

А.Ю. ПАНАСЮК

ПСИХОЛОГИЯ ПОДСОЗНАНИЯ

Всё о подсознании человека

В том числе и о том,
как подсознание предупреждает человека о беде,
защищает его от невзгод,
предвидит его будущее,
управляет его поведением,
а также используется
как «детектор лжи»

Волгоград, 2010

УДК 316.6+159.98
ББК 88.53 П16

Панасюк А.Ю.

П16

Психология подсознания: все о подсознании человека /
А. Ю. Панасюк. — Издательский дом «Ин-Фолио», 2010. —
282 с.

ISBN 978-5-903826-18-6

Данное издание – единственное в нашей стране полное (по сути — энциклопедическое) описание психологического феномена *подсознание* с позиции современной психологической науки, с подробным определением его сущности, детальным описанием всех его функций: управленческой, психодиагностической, аналитико-прогностической, защитной, педагогической, терапевтической, коммуникативной; с представлением психологических механизмов их реализации; с историческим анализом (почему было табу на изучение) и взглядом в будущее учения о подсознании (с выходом за пределы академической психологии)... В книге представлены оригинальные материалы по зомбированию, манипулированию, гипнозу, эффекту 25-го кадра, интуиции, гипнопедии и т. п.

Книга написана живым разговорным языком в виде диалога автора с читателем и рассчитана не только на специалистов, психологов, но всех, кто имеет дело с людьми – на работе ли, в быту, и кому важно знать, с каким человеком предстоит иметь дело, ибо доказано: сущность человека представлена в его подсознании...

ISBN 978-5-903826-18-6

УДК 316.6+159.98
ББК 88.53

© Панасюк А.Ю., 2010

© Издательский дом «Ин-Фолио», 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	8
1. Подсознание собеседника как неинструментальный полиграф	8
2. Кто управляет нашим поведением?	10
3. Общение на «автопилоте» или В режиме «ручного управления»?	12
4. Подсознание и сознание: сравнение их влияния на поведение человека	15
5. Подсознание... подсознание... вся жизнь на подсознании? .	17
6. Почему для советской психологии подсознание «не существовало», или О месте подсознания в сознании наших соотечественников	17
6.1. О подсознании — подпольно	18
6.2. Заглянем в современные учебники по психологии... ..	19
6.3. Заглянем в современные словари по психологии... ..	23
6.4. «В интернете есть все». Действительно, все, кроме описания феномена «подсознание»	25
6.5. А что же наука?	26
7. Познавая этот мир подсознания... ..	28
Глава 1. Подсознание: что это такое?	29
1.1. «Подсознание и память», или «Подсознание или память» — как правильно?	29
1.2. Подсознание — не только хранилище, но еще и	

«управляющий» этим хранилищем	32
1.3. Определение подсознания	34
1.4. Термин «подсознание» — его синонимы и «синонимы» ...	34
1.4.1. Соотношение терминов «подсознание» и «бессознательное», или Почему Фрейд не любил термин «подсознание»?	35
1.4.2. Соотношение терминов «подсознание» и «предсознание»	37
1.4.3. Соотношение терминов «подсознание» и «подкорка», или И.Павлов: «Я не знаю что такое психология»	38

1.4.4. Соотношение терминов «подсознание» и «иррациональное»	40
1.4.5. Другие синонимы (и синонимы синонимов)	40
1.5. Психология подсознания и физиология высшей нервной деятельности	41
1.5.1. Подсознательное поведение и рефлекторное поведение.	41
1.5.2. Подсознательное поведение и инстинктивное поведение.	42
1.6. Сознание как «визави» подсознания, или Что такое сознание?	43
1.6.1. К пониманию термина «сознание»	43
1.6.2. Определение сознания	50
1.6.3. Термин «сознание» — его синонимы и «синонимы» ...	51
1.6.3.1. Термины «сознание» и «психика» — почему в отечественной лексике их часто отождествляют?	51
1.6.3.2. Соотношение терминов «сознание» и «рациональное»	52
1.6.3.3. Другие синонимы термина «сознательно» (в контексте «сделал», «получилось»...)	52
1.7. Основные источники информации для подсознания, или Как создается подсознательная информация	52
1.7.1. Внешняя среда как источник информации	53
1.7.1.1. Что первично для поступающей к человеку из внешней среды информации — его сознание или подсознание?	53
1.7.2. Сознание как источник информации	

57	
для подсознания	57
Притча «О профессорском галстуке»	57
1.7.3. Внутренняя среда как источник информации	62
для подсознания	62
1.7.4. Иные (гипотетические) источники информации	63
для подсознания	63
1.7.4.1. Гипотетическое Внемировое информационное поле как источник информации.	63
1.7.4.2. Превжние жизни как источник информации	65
1.8. Как подсознательная информация может проявляться вовне, или Принципиальные способы познания подсознания	66

Глава 2. Подсознание: зачем оно нам, или основные функции подсознания	68
2.1. Об управленческой функции подсознания	68
2.1.1. Он и не знал, почему решил голосовать за Лебеда!	69
2.1.2. Сравнение влияния подсознания и сознания на принятие человеком решения	73
2.1.3. Почему он выбрал профессию юриста, или Кто же управляет выбором профессии — сознание или подсознание? 80	
2.1.4. Человек никогда ничего не делает случайно	88
2.1.5. Человек никогда ничего не говорит случайно	105
2.1.6. И кирпич на голову падает не случайно... ..	109
2.1.7. Почему Айвазовский писал море?	116
2.1.8. Кистью художника управляет подсознание!	117
2.1.9. Почему Пушкин не написал «Войну и мир»?	118
2.1.10. Откуда появляется мода?	120
2.1.11. О модельерах и их подсознании	120
2.2. О месте подсознания за столом переговоров, или О психодиагностической функции подсознания	123
2.2.1. Что нам важнее знать о человеке	123
2.2.2. Всегда ли можно доверять информации, оцениваемой как подсознательной?	124
2.2.3. Актерские способности и подсознательные программы поведения	125
2.2.3.1. Почему великий И. Смоктуновский не справился с ролью Ленина?	126
2.2.4. Самый лучший экспромт — заранее подготовленный экспромт	128
2.2.5. О дистанционной психодиагностике	129
2.3. Аналитико-прогностическая функция подсознания	130
2.3.1. О названии раздела, или Определимся с терминологией 130	
2.3.2. Об источниках информации о будущем	131
2.3.3. Обладает ли подсознание «даром предвидения»? ...	133
2.3.4. Сновидения как источник предвидческой информации 136	
2.3.5. Еще об одном источнике предвидческой информации, или Верить или не верить в суеверия?	141
2.4. Психологическая защита, или Как подсознание защищает нас от «психогенных микробов»	152

2.4.1. Как природа защищает нас от вредоносных воздействий	152
2.4.1.1. О болезнетворных (патогенных) микробах и биологической защите	152
2.4.1.2. О «психических микробах» и психологической защите	153
2.4.2. Почему Лиса сказала глупость, или О защите «Рациональное объяснение»	155
2.4.3. «Я забыл» или «У меня забылось» — как правильно говорить, или О подсознательной защите «Вытеснение» .	158
2.4.3.1. Я ничего не могу забыть	159
2.4.3.2. Что мы лучше помним: хорошее или плохое? ...	161
2.4.3.3. Как подсознание защищает нас от памяти, или О механизме защиты «Вытеснение»	165
2.4.3.4. Забыл позвонить — тоже из-за защитной функции подсознания?	169
2.4.4. Почему человек, не выдержав, «взорвался», или о защите «Вымещение»	173
2.4.5. Почему люди видят не то, что есть, или О защите «Уход от реальности»	178
2.4.6. «Двойная бухгалтерия» родительской любви, или Еще раз о подсознательной защите «Уход от реальности»	181
2.4.7. Зачем она заболела, или О защите «Уход в болезнь»	189
2.4.8. Почему «многие знания печаль умножают», или О защите «Когнитивная блокада»	194
2.5. Педагогическая функция подсознания. .	207
2.5.1. Педагогическое воздействие на подсознание — допустимо ли, Или Воздействие на подсознание помимо воли человека — суть манипулирование личностью?	

207	2.5.1.1. Что такое манипулирование?
	2.5.1.1. 2.5.1.2. Может ли цель оправдывать средство?
	2.5.1.3. Допустимо ли воздействием на подсознание (манипулированием) располагать человека к себе помимо его воли?
в	211
а	
н	2.5.1.4. Допустимо ли воздействием на подсознание (манипулированием) воспитывать ребенка вопреки его воле? 214
и	
е	208
?	
	2.5.1.2. М
о	
ж	
е	
т	
л	
и	
ц	
е	
л	
ь	
о	
п	
р	
а	
в	
д	
ы	
в	
а	
т	
ь	
с	
р	
е	
д	
с	
т	
в	
о	
?	

2.5.1.5. О ситуациях «рационально неразрешимых противоречий»	218
2.5.2. Место подсознания в процессе обучения — формирования знаний, умений и навыков	226
2.5.3. Психотехнологии обучения и воспитания с помощью подсознания, или Что такое суггестопедия?	236
2.5.3.1. Метод внушения наяву с воспитательными целями, или «Дайте ребенку славы взаимы и он станет великим человеком»	237
2.5.3.2. Метод внушения наяву с целью обучения	240
2.5.3.3. Гипнопедия как обучающее внушение во сне ...	240
2.5.3.4. Что такое зомбирование?	245
2.5.3.5. «Гипнопедия» и «зомбирование» — соотношение понятий.	250
2.5.3.6. Субсенсорное воздействие, или Что такое «Эффект 25-го кадра»?	251
2.5.3.7. Обучение на принципе «Эффекта 25-го кадра» 253	
2.6. Место подсознательной сферы психики во врачебной практике, или Терапевтическая функция подсознания	255
2.7. Коммуникативная функция подсознания	257
2.8. Функции подсознания: резюме	259
Глава 3. Можно ли управлять подсознанием?	261
3.1. Зигмунд Фрейд: «Человек не хозяин в собственном доме»	261
3.2. Судья: «Когда нужно будет, я сумею управлять своим подсознанием»	262
3.3. Школа йогов и школа дипломатов — что общего?	263
Глава 4. Подсознание как звено между миром горним и миром земным, или О будущем науки о подсознании	268
4.1. Подсознание и интуиция — подтверждение синонимичности 268	
4.2. «Интуиция как окно в мир горний», или Эзотерическая психология об интуиции	271
4.3. Интуиция и подсознание — парапсихологические феномены?	279
4.4. Подсознание как окно в иные миры	279
4.5. О прошлом и будущем науки о подсознании	280

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. КНИГИ АВТОРА (и о том, как их можно приобрести)

2. ПРОГРАММЫ ОБУЧЕНИЯ (и о том, как можно пройти такое обучение у Вашего покорного слуги)

*Моей дорогой Альбине Кузьминичне –
Жене, Другу и Главному советчику –
посвящается*

ВВЕДЕНИЕ

1. ПОДСОЗНАНИЕ СОБЕСЕДНИКА КАК НЕИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ПОЛИГРАФ

Вначале — о полиграфе.

Полиграф — это прибор, с помощью которого можно узнать то, что человек хотел бы скрыть от других. Вообще об этом инструменте можно рассказать много интересного. Однако большинство людей в такую способность полиграфа просто не верят. Спрашиваю их: «А Вы верите в аппарат, измеряющий кровяное давление?». Смешной вопрос. А вот для моих студентов здесь мало смешного, ибо на экзамене им приходится попотеть, чтобы доказать профессору: с помощью «детектора лжи» действительно можно узнать то, что человек пытается скрыть. И как это делать — рассказывают, и что можно узнать, и у кого узнать нельзя (у йогов), и все это доказывают (они у меня молодцы!), поскольку у них-то совкового отношения к подобным «заморским диковинам» («буржуазным выдумкам»), слава Богу, нет.

Давайте предположим, что Вы ведете деловую беседу. Вы предлагаете Вашему партнеру новый вариант... или Вы просите Вашего партнера выделить Вам... или Вы убеждаете его, что лучшим будет такой-то путь, или — ни в коем случае нельзя...

И давайте предположим, что он высказывает Вам свое несогласие с Вашей позицией, он, допустим, не принимает ее. И Вы — на грани провала со своей идеей. Но, к счастью, психологами разработан целый арсенал психотехнологий, которые помогли бы Вам сделать так, чтобы партнер принял Вашу позицию; все зависит от причины, почему сейчас не принимает. А причин может быть две (или две группы): не принимает, потому что его настроили лично против Вас (он ошибочно думает, что Вы замышляете что-то неладное), или не принимает, потому что ему не нравится сама Ваша

идея. И если будет первая причина — то необходимо использовать *психотехнологии формирования аттракции*¹, а если вторая — *психотехнологии рациональной аргументации*. Вот только бы знать, из-за чего... Посадить бы его за полиграф, окрутить бы его проводами с ног до головы, и причина будет видна как на ладони (у настоящего профи, разумеется).

Но тут вот какое «но». И даже не одно. Во-первых, не у всех есть этот самый детектор лжи, во-вторых, не у всех есть специалист, умеющий на нем работать, ну а, в-третьих, — и здесь это самое главное — далеко не всегда есть возможность посадить Вашего собеседника за этот прибор. Ну какой уважающий себя деловой партнер согласился бы на это!? Даже подумать странно.

Но не все так плохо! Есть такие «полиграфы», которые невидимы для человека. Только они называются не детектором лжи, а... *подсознанием*. А еще его можно назвать *неинструментальным полиграфом*, ибо не из железа он и не из проводов, хотя посылает сигналы о состоянии психики не менее надежные, чем идущие по проводам к самописцам (так было раньше, теперь — к экрану компьютера). Проблема здесь только одна — научиться читать эти сигналы, овладеть системой кодировки и перекодировки, хотя это уже, как говорится, дело техники.

Но, прежде чем овладеть этими техниками, нужно хотя бы иметь представление о том, что из себя представляет этот самый полиграф, именуемый *подсознанием*, которое, как оказывается, может не только «открывать другим» самое сокровенное в психике человека², но еще и управлять поведением (и через поведенческие акты тоже доносить до нас информацию о состоянии его психики), защищать нас от разных бед, предупреждать о них, помогать лечиться и учиться — и может еще многое иное, о чем будет речь впереди. А пока о том, что оно из себя представляет — это подсознание. Поговорим.

В психологии – эмоциональное притяжение одного человека к другому. О чем у нас будет очень подробный и специальный разговор.

2. КТО УПРАВЛЯЕТ НАШИМ ПОВЕДЕНИЕМ?

Если быть формалистом, то на вопрос — кто нами управляет — необходимо ответить так: нашим поведением могут управлять другие люди (начальник, дежурный), законы («правила поведения в...»), и мы сами. Но применительно к описываемой выше ситуации — беседе двух свободных деловых партнеров, когда действия, высказывания каждого из них вполне добровольны, *мы не будем рассматривать ситуации принудительного поведения.*

Итак, в ситуации беседы двух свободных партнеров, собеседников наше поведение определяется нашим же состоянием, т. е. нами самими. Значит, когда нас никто не заставляет насильственно что-либо делать, мы сами управляем нашим поведением, т. е. мы вольны делать так или иначе, поступать таким-то образом или по-другому. Мы управляем своими словами, интонацией, темпом, движениями. Я захочу — пожму руку собеседнику, не захочу — не пожму; я захочу — сделаю ему комплимент, не захочу — не сделаю; я захочу — буду говорить мягко, захочу — резко. Как я захочу, ибо в этой ситуации я *свободен в выборе* поведенческих актов (никто мною не командует — ни начальник, ни учитель, ни родитель, ни милиционер). Но что значит «я хочу»?

—Ну ясно же — это моя воля! «Я хочу» — значит, это мое желание! И не стоит здесь теоретизировать, уважаемый автор! Если мне не запрещают правила или другие люди, то я поступаю так, как я хочу.

—Ах, если бы это было так! Впрочем, не будем спорить, а лучше обратимся к практике, которую, как известно, именуют *критерием истины.*

Вы идете по улице. Идете и думаете о чем-то своем. Погода хорошая, весна наступает, скоро будет тепло. Красота! Ваше поведение ничем не отличается от поведения обычного прохожего. Назовем его «поведением прохожего». Итак, Вы идете, идете, скользите взглядом по лужицам, по лицам встречных, по витринам магазинов. И вдруг среди прохожих мелькнуло вроде бы знакомое лицо. Вы посмотрели повнимательнее и тотчас узнали: да это Ваш бывший одноклассник, друг детства! И он Вас узнал! Господи, сколько лет, сколько зим! Надо же, какая неожиданная и приятная встреча — друг детства! Ведь когда-то Вы с ним... Стоп! Сейчас не очень интересно знать, что Вы с ним лазили за яблоками в чужой сад или ухаживали за

одной девчонкой. Сейчас для нас важно Ваше поведение. Итак, Вы увидели знакомое лицо, вспомнили, узнали — друг детства, обрадовались... И Ваше поведение — это уже не «поведение прохожего», а «поведение при радостной встрече»: Ваше лицо расплывается в улыбке, Вы широко разводите руки, затем обнимаете Вашего друга, затем хлопаете его по спине, еще ткнули кулаком в грудь («Ух, какой ты стал здоровый!»), и все это сопровождается словами: «Откуда ты здесь! Господи, да я тебя и не сразу узнал! Ну здоровяк! Ты как в нашем городе оказался, я же знаю, что ты теперь...» и т.д. Итак — целый комплекс поведенческих актов под названием *«Радостная встреча»*. И вопрос: кто управлял этими поведенческими актами?

—Ну конечно, я! Кто же еще?!

Наивные все-таки люди! Они думают, что они собой управляют! Если бы так...

...Вы идете по улице и в толпе увидели знакомое лицо — друг детства, с которым Вы не виделись двадцать лет. Впрочем, друзьями вы никогда и не были, хотя и жили в одном доме, хорошо знали друг друга, но чаще — соперничали, нередко дрались, как это бывает у мальчишек. И вот теперь — эта встреча (откровенно говоря не очень-то приятная, все-таки противный он был тип!). Как себя вести? «Ладно, если подаст руку — пожму, все-таки столько уже лет прошло, а то ли было в детстве. Нечего старое поминать, хотя он был, конечно, кляузник... Ну да ладно, чего уж там». И Вы *делаете* вежливую улыбку, в ответ протягиваете руку (а в мыслях: «Ладно, кто старое помянет... А о чем говорить-то? Наверное, он здесь в командировке, а может быть, здесь и живет?»). «Ты как в нашем городе оказался? В командировке или как?» И здесь перед нами тоже целый комплекс поведенческих актов, но под названием *«Вежливая встреча»*.

Правда, здесь Вы, прежде чем что-либо сделать (подать руку, улыбнуться ли, спросить), сначала думали, *делать это или не делать*. И вся-то разница. Но и здесь тот же вопрос: кто управлял этими Вашими поведенческими актами?

—Ну конечно же, я! Не он же!

—Верно, не он.

А теперь давайте сравним эти две описанные выше ситуации: ситуацию «Радостная встреча» и ситуацию «Вежливая встреча». Во второй ситуации Вы каждый свой поведенческий акт совершали преднамеренно, осознанно, т. е. сначала обдумывали — сделать так или не

сделать, а в первой — не задумываясь, автоматически, машинально. «Автоматически» — значит как-то «само собой»: и распростертые для объятия руки (Вы об этом вовсе предварительно не думали), и радостная улыбка на лице и т.д. И все это делалось как-то помимо воли, как-то само собой. Здесь не надо было предварительно обдумывать: подать руку или не подать. Все работало как бы на «автомате».

И тогда получается, что в первом случае («Радостная встреча») поведение определялось уже сформированной давным-давно программой (она называется «стереотип поведения при встрече с хорошим человеком»), и все поведенческие акты разворачивались как бы «сами собой», без поэтапных конкретных команд сознания, а во втором случае («Вежливая встреча») поведение, точнее, те или иные поведенческие акты, каждый из них в отдельности, регулировались, управлялись *сознанием*.

И в том, и в другом случае Ваш ответ: «Конечно же, это я управляю», верен, но оказывается, что этих «я» как бы два: одно управляет, что называется, на «автопилоте» («кнопку» нажал, а дальше все само собой), другое — в режиме «ручного управления». Как видно, наше «я» имеет довольно сложную архитектуру. Какова же она? Каков же «я» и когда управляет нашим поведением?

3. ОБЩЕНИЕ НА «АВТОПИЛОТЕ» ИЛИ В РЕЖИМЕ «РУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ»?

Постараемся свести к минимуму теоретические положения и будем отталкиваться от практики, от обыденного осознания этого «я». «Я сделал это автоматически (машинально, непроизвольно, бессознательно, неосознанно)». Что же это такое? И еще: если «автоматически», «непроизвольно» — то уже не я? Попробуем разобраться (не забывая, для чего все это нам надо знать: можно ли по поведенческим актам узнать, что на самом деле испытывает наш партнер, когда стремится имитировать совсем другие отношения).

... «Станция работает в автоматическом режиме», «летчик перевел управление на автопилотирование», «космонавты перешли на ручное управление» — эти фразы нам хорошо знакомы и относительно понятны: либо управление кораблем, самолетом происходит по заранее заложенной программе, либо — по воле оператора (космонавта, летчика).

Но, как оказывается, в *автоматическом* режиме могут работать не только технические системы, но и... человек. Самый простой пример такой работы человека в «автоматическом режиме»: Вы случайно коснулись горячего предмета, и Ваша рука тотчас же отдернулась. (Тут уж не скажешь «я отдернул руку», рука «сама», помимо воли, отдернулась.) Сработала автоматика³ (а физиологи скажут — обычный безусловный рефлекс), без участия *сознания*, ибо Вы и *подумать* ни о чем не успели. Отметим, что этот поведенческий акт осуществился не только без участия сознания, но даже и без контроля с его стороны («непроизвольно отдернул»). Еще пример — из практики опытного водителя: на проезжую часть внезапно выбегает человек, и нога водителя тотчас же давит на педаль тормоза! Сработала автоматика (а психофизиологи скажут — обычный условный рефлекс), сработала без участия сознания («Я даже подумать не успел, как нога вдавила педаль в пол!»). «Без участия сознания» — это не значит, что человек находился в бессознательном состоянии. Нет, человек был в сознании, и в момент торможения он молил Бога только об одном — чтобы хватило тормозного пути! Но в его сознании не было задачи: «Надо правой ногой нажать на среднюю педаль». Такой команды сознание не давало. (Равно как не было такой команды, когда человек отдернул руку, коснувшись горячего предмета.) Сработала автоматика. И еще один пример, который я уже приводил: радостная встреча со старым другом: «Старик! Откуда ты здесь, как я рад!...» — руки сами потянулись к нему, кисти рук при этом почему-то развернулись тыльной стороной книзу, голова отчего-то склонилась чуть набок и подалась вперед, а мышцы лица образовали мимику под названием «радостная улыбка». И опять — сработала автоматика, ибо и в этом случае человек вовсе не размышлял: протянуть руки или нет, не говоря уже о положении кистей рук, головы и т. п. Психологи скажут — это стереотипное поведение.

Итак, «безусловный рефлекс», «условный рефлекс», «стереотипное поведение» — это работа нашей автоматике.

— Значит, то, что называется «автоматикой», распространяется на руки, мышцы лица, т. е. на наши движения? Но ведь отношение человека проявляется не только в движениях?!

³ В данном контексте под термином «автоматика» понимается совокупность следующих элементов психологической системы (психики): поступление информации в психику, соотнесение этой информации с хранящимися в психике программами поведения, обнаружение соответствующей этой информации программы, что ведет к её запуску, внешние действия человека.

— Не спешите, ибо мы не рассмотрели еще один пример, когда за нас тоже работает наша автоматика. Итак, пример из рассказа: «Стоим мы с ним на улице, разговариваем, а я все думаю, где же мы с ним раньше встречались: лицо знакомое, а где, когда — не помню! Я ему: «Как поживаете?», а сам все перебираю в мыслях ситуации: где мы с ним могли раньше встречаться?» Обратите внимание: «Разговариваем, а я все думаю». Но, если я думаю, т. е. мое сознание занято мыслями о том, где мы с ним встречались, то тогда кто же ведет разговор: «Привет, как дела, как работа?» Оказывается, и здесь тоже работает автоматика — по программе вербальных (речевых) стереотипов.

Получается, что в одних случаях мы что-то осуществляем преднамеренно, *осознанно*, а в других — произвольно, автоматически, *неосознанно*.

И здесь важен вопрос: где формируется программа действий под названием «Вежливая встреча»? *В сознании*. А где находилась, откуда извлекалась программа действий «Радостная встреча»? Она была *вне сознания*. Где же тогда?

Психологи называют эту сферу психики «*подсознанием*» или «*бессознательным*»⁴. И вывод: поведение человека (его действия, последовательность этих действий) может регулироваться либо программами *сознания*, либо программами *подсознания*.

— Скажите, автор, а что больше нами управляет — наше сознание или подсознание? То есть, по-Вашему, по каким программам мы все делаем чаще — по программам сознания или подсознания?

— Прекрасный вопрос. И психологи, конечно же, не могли обойти его молчанием, не исследовав. А американские психологи даже в цифрах выразили удельный вес того и другого в нашем поведении. По их данным, вполне осознанно мы совершаем 20% всех поведенческих актов, а неосознанно, по программам, находящимся в подсознании, — 80%. Но! Даже соглашаясь с другими исследователями, Ваш автор всегда стремится иметь доказательства или доказывать самостоятельно...

Итак, чем же наше поведение в большей мере управляется — программами подсознания или программами сознания? Ответив на этот вопрос, мы будем знать, что же важнее для понимания человека — его подсознание или его сознание? Американские психологи говорят — подсознание, наши, отечественные, судя по учебникам психологии, с этим совершенно не согласны! Кто прав? Поговорим.

⁴ О соотношении этих двух понятий — «подсознание» и «бессознательное» — позже.

4. ПОДСОЗНАНИЕ И СОЗНАНИЕ: СРАВНЕНИЕ ИХ ВЛИЯНИЯ НА ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Давайте, уважаемые читатели, проанализируем обычный рабочий день обычного человека.

Итак, утром он встал и, как обычно, — за утренний туалет. Вопрос: когда человек чистит зубы, он может о чем-либо другом *в этот момент* думать (например, о предстоящих сегодня переговорах)? Определенно может. А о чем, — спрашиваю я своих слушателей⁵, — Вы чаще всего при этом думаете: о том, как чистить зубы (как орудовать щеткой) или о чем-либо другом? И получаю от подавляющего большинства ответ — о чем-либо другом. Так же «автоматически» человек умывается, мужчины бреются, а женщины наносят макияж. Впрочем, небольшая поправка: женщины иногда все-таки *думают* (т. е. включают сознание), какой макияж им сегодня сделать, т. е. иногда к этой операции напрямую подключают свое сознание. Но, во-первых, думают большинство из них об этом не каждое утро, а лишь иногда, а, во-вторых, думают о том, *какой* макияж делать, а не о том, *как* это делать. О том, как это делать, они думали, когда им было лет пятнадцать (так же как думали о том, как чистить зубы, в пятилетнем возрасте; а потом — все «на автопилоте»). Затем человек одевается, и опять — иногда некоторые женщины думают, что им сегодня надеть (но опять — иногда, некоторые, и «что», а не «как»). Во всяком случае, до сего момента *большинство* операций осуществляется без специального поэтапного «думанья», без участия сознания (если это обычный день обычного человека). Затем завтрак — иногда даже не думают (не видят), что едят, не говоря о том, думают ли, как орудовать вилкой-ножом; тоже все «на автопилоте».

Затем — в путь, на работу. И тоже — не думают, где свернуть, где пересечь и на какой транспорт — маршрут изучен давным-давно, «могу с закрытыми глазами...». «А вот вчера, — задаю я направление мысли моим слушателям, — я ехал на работу «на ручном управлении». Что бы это значило?» И теперь для них, познавших, что есть «сознание» и что есть «подсознание», решить эту задачу ничего не стоит: «Вчера Вы по каким-то причинам ехали на работу по необычному маршруту». Верно.

Которым Ваш покорный слуга читает данный курс лекций.

И вот Вы на работе... А кто (что) здесь управляет нашими поведенческими актами — сознание или подсознание? Этот вопрос, а также вопрос образования наших производственных навыков настолько важен, что мы посвятили ему специальный раздел «Педагогическая функция подсознания». Здесь же мы лишь представим сделанный в том разделе на основании многочисленных примеров и аргументов вывод: большинство профессиональных действий (и не только механических, но и интеллектуальных) опытного работника осуществляются по программам, находящимся в подсознании.

А теперь, проанализировав практически все действия, выполняемые человеком в течение обычного (рабочего) дня, вновь попытаемся ответить на поставленный нашим читателем в конце предыдущего параграфа вопрос: «...кто, т. е. что больше нами управляет — наше сознание или наше подсознание. То есть, по-Вашему, по каким программам мы все делаем чаще — по программам сознания или подсознания?»

Оказывается, подавляющее большинство наших действий⁶ в течение обычного дня осуществляются по программам подсознания («на автопилоте», «на автоматике»). Сознание лишь запускает эти программы, следит за возможным изменением ситуации, а все остальное — как при «Радостной встрече».

И лишь только тогда, когда мы сталкиваемся с нетипичной, нестандартной, необычной ситуацией (новый, ранее не известный элемент одежды — «как с ним обращаться?»; встреча с необычным человеком, например, со священнослужителем-буддистом — и здесь тоже: «как с ним обращаться»), то только в этих случаях — как при «Вежливой встрече», на уровне сознания.

Но, как известно, «нестандартные», «нетипичные», «необычные» ситуации потому так и называются, что они редкие, а значит, — и теперь важный вывод! — **в большинстве обычных, типичных ситуаций нами управляет подсознание**, наше поведение строится по программам, находящимся в подсознании (американские психологи вычислили, что таких ситуаций примерно в 4 раза больше, чем нестандартных).

А отсюда и самый главный для понимания роли подсознания в поведении человека вывод: **подсознание является ведущим в обеспечении подавляющего большинства поведенческих актов человека.**

⁶ Описывая обычный рабочий день человека, мы умышленно детализировали его поведенческие акты...

5. ПОДСОЗНАНИЕ... ПОДСОЗНАНИЕ... ВСЯ ЖИЗНЬ НА ПОДСОЗНАНИИ?

Как мы узнаем в дальнейшем, подсознание не только управляет нашим поведением.

Оно еще и защищает нас от разных проблем, бережет наше здоровье, особенно психическое.

Оно еще выполняет и роль «пророка», прогнозируя развитие событий в нашей жизни.

Оно еще и обучает нас, ибо без его участия не обходится профессиональное обучение: не обучение профессии — это само собой, тут без подсознания ни шагу, а педагогическая деятельность. Многие педагоги даже и не подозревают, что обучая чему-либо своих отпрысков, они это делают только с опорой на их подсознание.

А еще без подсознания никак не обойтись при лечении людей, особенно в работе психотерапевта.

А еще...

—Простите, автор, а что, действительно без подсознания — ни шагу в жизни, так что ли?

—Ну, не то чтобы ни шагу, но — помните цифру, приводимую американскими психологами? Они очень близки к истине.

—Но тогда почему же это не проходят в школе? Или хотя бы в вузе?

—«Или хотя бы обучали этому психологов», добавьте еще, да?

—Ну это-то само собой разумеется, автор!

—Ах, если бы это было так... Не так, дорогой мой оппонент, все совсем не так.

—Это почему же!?

—Поговорим.

6. ПОЧЕМУ ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ПСИХОЛОГИИ ПОДСОЗНАНИЕ «НЕ СУЩЕСТВОВАЛО», ИЛИ О МЕСТЕ ПОДСОЗНАНИЯ В СОЗНАНИИ НАШИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

— А не существовало, автор, наверное потому, что все это скорее всего от западных психологов, последователей Фрейда — это они придумали...

—А еще, уважаемый мой оппонент, можно было бы сказать, что это буржуазная лженаука...

—Ну не знаю, автор, лженаука или нет, а то, что она только на Западе изучается, значит, это не наука, поскольку наука — это то, что изучается везде. Вот как высшая нервная деятельность — Павлову даже Нобелевскую премию за это дали! Вот это — наука, миром признана.

—Простите, дорогой оппонент, но ведь было время, когда и генетику изучали только на Западе, и кибернетику, и социологию... Слышали об этом?

—Ну, Вы еще вспомните времена Ивана Грозного...

—Ивана Грозного не буду вспоминать, не имел он отношения к науке, а вот одного из ближних лидеров — «главного ученого всех времен и народов» — вряд ли в ближайшие столетия наука забудет. И вот почему...

6.1. О подсознании — подпольно

Шел 1968 год. Ваш покорный слуга, автор этих строк, тогда был студентом факультета психологии Ленинградского государственного университета. А надо сказать, что в те времена психология была вовсе не в почете, и в стране было, пожалуй, только два учебных заведения, где готовили специалистов в области психологии — это ЛГУ и МГУ. Так вот, почему я вспомнил этот год — именно в этом году мы, студенты психфака, по вечерам почти подпольно ходили на истфак слушать лекции «по Фрейдю» (кажется, читала профессор Трауготт) и, конечно же, мало что понимали, ибо еще не было даже психологической базы знаний, без которых усваивать знания по психоанализу просто невозможно.

Почему «почти подпольно»? А потому, что в те времена «фрейдизм» был «буржуазным лжеучением». Ну, почему «буржуазное» учение — это понятно, на Западе оно возникло, на Западе оно развивалось, и с Запада оно к нам просачивалось («растлевая молодые умы»), оттуда, где и жили эти самые «буржуи». А вот почему «лжеучение»... А потому что все, что тогда шло с Запада — было неправильным, ошибочным, ибо не соответствовало духу марксизма-ленинизма (была такая коммунистическая религия, и ее Богом и был «ученый всех времен и народов» — Сталин). Но, слава Богу, что молодые сегодня всего этого не знают...

—А, может, автор, и не следует все это вспоминать: что было — то было, ныне ведь другое время...

—Время-то, может, и другое, а вот менталитет людей, менталитет моих дорогих соотечественников (в том числе и психологов), их психологические установки во многом еще остались как в середине прошлого века... Судите сами.

6.2. Заглянем в современные учебники по психологии...

Не поленился Ваш покорный слуга и не так давно заглянул в самый большой книжный магазин Москвы (да и страны) — посмотреть на современные учебники по психологии (правда ли, что «другие времена»?). А пошел я именно в магазин, а не в библиотеку по двум причинам: нынче библиотеки беднее магазинов, в магазинах «все есть», а кроме того, в них — все «самое свежее».

И просмотрел Ваш автор 23 учебника по психологии (из них 5 — по психологии и педагогике — см. ниже), одобренные соответствующими инстанциями и предназначенные для высших учебных заведений; смотрел на предмет наличия или отсутствия специальной главы или специального раздела по сознанию и подсознанию (бессознательному); смотрел только самые современные — от 2005 года издания!

Так вот, три четверти (почти 75%) всех выпущенных в последнее время учебников по психологии учат студентов, что не существует в природе ни подсознание, ни бессознательное, ибо ни в одном из них нет такого специального раздела, тогда как, допустим, по памяти или по вниманию — хоть отбавляй! (См. табл. 1).

**Список учебников по психологии
на предмет обнаружения информации
о подсознании**

№	Год изд.	Автор	Название	Наличие раздела по сознанию	Наличие раздела по подсознанию (бессознательному)
1	2006	Алахвердов В.М. и др.	Психология: Учебник	Есть	Нет
2	2006	Багдасаров С.К. и др.	Психология и педагогика	Есть	Нет
3	2004	Березовин Н.А. и др.	Основы психологии и педагогика: Учебное пособие	Нет	Нет
4	2006	Гальперин П.Я.	Введение в психологию	Нет	Нет
5	2005	Гуревич П.С.	Психология: Учебник	Есть	Нет
6	2005	Под ред. Карпова А.В.	Общая психология: Учебник	Нет	Нет
7	2006	Краснов А.Н. и др.	Общая психология: Учебное пособие	Нет	Нет
8	2006	Мананникова Е.Н.	Основы психологии: Учебное пособие	Есть	Есть
9	2007	Немов Р.С.	Психология: Учебник	Есть	Есть
10	2006	Нуркова В.В. и др.	Психология: Учебник	Есть в разделе об истории психологии	Нет
11	2006	Под ред. Островского Э. В.	Психология и педагогика: Учебное пособие	Есть	Есть

Таблица 1 (окончание)

12	2007	Дружинин В.Н.	Психология: Учебник для гуманитарных вузов	Есть	Есть
13	2005	Под ред. Рогова Е. Н.	Психология для студентов вузов	Нет	Нет
14	2005	Под ред. Рогова Е.И.	Психология: Учебник	Нет	Нет
15	2007	Рубинштейн С.Л.	Основы общей психологии	Есть	Нет
16	2006	Сластенин В.А.	Психология и педагогика: Учебное пособие	Нет	Нет
17	2006	Степанов В.Е. и др.	Психология: Учебник	Есть	Нет
18	2006	Столяренко Л.Д.	Основы психологии: Учебное пособие	Есть	Нет
19	2006	Столяренко А.М.	Психология и педагогика: Учебное пособие	Нет	Нет
20	2006	Тихомиров О.К.	Психология: Учебник	Есть	Есть
21	2006	Под ред. Тугушева Р.Х.	Общая психология: Учебник	Есть	Есть
22	2006	Филатов Ф.Р.	Основы психологии: Учебное пособие	Нет	Нет
23	2006	Чеховских МИ.	Психология: учебник	Нет	Нет

Мышление — да, существует (в каждом учебнике есть раздел об этом), личность — да, существует (авторы обязательно уделяют внимание этой характеристике психики), сознание — да, существует, а бессознательное (подсознание) — такого в природе, в психике, в психологической науке с точки зрения большинства авторов вообще не существует. (Другое дело, писали бы эти книги безымянные авторы; но тогда бы грозные инстанции не поставили бы свой гриф «Допущено... в качестве...»). И это все — в учебниках, по которым учат будущих специалистов, в том числе и будущих психологов.

Воистину — «все мы из сталинской шинели», долго он еще будет держать в узде наш менталитет.

Такова психология современных соотечественников, да не простых, а специалистов в области психологии, ибо долгие годы нам всем внушали, что бессознательное (подсознание), фрейдизм — это лжеучение. Формировали установку. Сформировали. И стала подобная установка передаваться от учителей к ученикам⁷. Вот и не прикасаются к этой теме до сих пор 75% авторов учебников по психологии. А вот если бы прикоснулись⁸, то узнали бы, какую существенную часть в нашей жизни занимает это самое подсознание-бессознательное⁹. Но не узнают из этих учебников ни будущие студенты, ни будущие специалисты, в том числе и профессиональные психологи¹⁰.

Впрочем, справедливости ради следует отметить, что в 25% учебников по психологии о подсознании (бессознательном) упоминается — чаще в историческом разделе, без выделения отдельной главы — об этой сфере психики (в отличие от, например, когнитивных процессов — обязательно отдельная глава).

Но поскольку континуум психологических знаний не ограничивается только учебниками¹¹, следовало бы обратиться к другому информационному ресурсу психологической науки — к ее словарям.

⁷ Смею утверждать — передаваться даже помимо воли первых (учителей), но о доказательстве этого утверждения у нас будет специальный разговор.

⁸ Под «прикоснулись» имеется в виду не просто упоминали бы в разделе «История психологии», а рассказали бы об этом как об атрибуте психики, как о неотъемлемой ее части.

⁹ Аргументы в обоснование этого положения — еще впереди.

¹⁰ Коих автор встречал и иногда поражался их знаниям — на уровне 50-х годов прошлого века. А что Вы хотите! Ведь их учат по учебникам почти того времени.

¹¹ Которые, тем не менее, не могут не отражать сущность любой науки, сущность и психологической науки.

6.3. Заглянем в современные словари по психологии...

Из 19 проанализированных нами словарей в 95% обнаружены статьи о бессознательном — под разными названиями, с разной интерпретацией и характером оценки феномена бессознательное, и лишь в одном из них — предназначенном не столько для специалистов, подобная статья отсутствует (см. табл. 2).

Таблица 2

Список словарей по психологии на предмет обнаружения статьи о подсознании¹²

№	Год издания	Автор	Название	Наличие статьи «Подсознание»	Наличие статьи «Бессознательное» («Подсознание»)	Наличие статьи «Сознание»
1	1974	Петров Б.М. (составитель)	Краткий психологический словарь-хрестоматия	Нет	Есть	Есть
2	1983	Под редакцией группы авторов	Психологический словарь	Нет	Есть	Есть
3	1984	Платонов К. К.	Краткий словарь системы психологических понятий	Есть	Есть	Есть
4	1990	Карпенко Л.А. (составитель)	Психология. Словарь.	Нет	Есть	Есть
5	1996	Конюхов Н.И.	Словарь-справочник по психологии	Нет	Есть	Есть
6	1997	Головин С.Ю. (составитель)	Словарь практического психолога	Есть	Есть	Есть
7	2003	Под редакцией Р. Корсини и А. Ауэрбаха	Психологическая энциклопедия	Нет	Есть	Есть
8	2003	Ребер А.	Большой толковый психологический словарь	Есть	Есть	Есть

По времени издания: от самых ранних к сегодняшним

Таблица 2 (окончание)

9	2003	Кордуэлл М. М.	М ^а хилигия.	Есть	Есть	Есть
10	2004	Немов Р. С.	Психология	Нет	<u>Есть</u>	<u>Есть</u>
11	2004	Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А.	Психологический словарь-справочник	Есть	Есть	Есть
12	2005	Сост. Головин С. Ю.	Словарь психолога-практика	Есть	Есть	Есть
13	2005	Шапарь В. Б.	Словарь практического психолога	Есть	Есть	Есть
14	2005	Степанов С. С.	Популярная психологическая энциклопедия	Нет	Нет	Нет
15	2005	Бачинин В. А.	Психология. Энциклопедический словарь	Есть	Есть	Нет
16	2006	Еникеев М. И.	Психологический энциклопедический словарь	Есть	Есть	Есть
17	2006	Мещерякова Б. Г., Зинченко В. П.	Современный психологический словарь	Нет	Есть	Есть
18	2006	Шапарь В. Б.	Новейший психологический словарь	Есть	Есть	Есть
19	2007	Мещерякова Б. Г.	Психология. Тематический словарь	Нет	Есть	Есть

В итоге: 75% *авторов учебников* по психологии отрицают существование психологического феномена «бессознательное», но 95% *авторов словарей* указывают на существование данного феномена.

Подобное различие (достоверность которого — разность в 169% — определенно не требует подтверждения статистическими критериями) может быть детерминировано только фактором, также существенно различающим эти два вида издания: первая группа изданий может появиться в свет только после *одобрения официальными инстанциями*, появление второй группы — группы словарей — официальной рекомендации не требует. А значит, имеет место, как минимум, фактор самоцензуры, как максимум — подсознательное

представление о «рекомендующей организации»¹³ как о цензоре (сегодня — «грифодержателе»), память о котором еще не стерлась, является собой своеобразный архетип — в соответствии с учением последователя Фрейда — К. Юнга.

Подобное положение — прекрасная (и дополнительная) иллюстрация к пониманию роли подсознания в поведении человека. Ни один из нынешних «грифодержателей», ни один из подобных авторов учебников по психологии в своем сознании определенно не отрицает существование этого психологического феномена — феномена подсознания. Но блокируется данная тема (тема «Подсознание») теми самыми подсознательными установками, которые были сформированы у сегодняшних авторов учебников и у «грифодержателей», в менталитете многих из которых фрейдизм (читай: наука о бессознательном) — это буржуазное лжеучение. И естественным образом, в силу законов *психологии воздействия*, они стали индуцировать эту негативную установку в менталитет своих будущих учеников, индуцировать неосознанно, бессознательно, подсознательно. Пусть уже без слов «буржуазное лжеучение», но в подсознании — негативная установка и на сам термин «бессознательное» (подсознание), и на все, что с этим связано. Такова психология — только не сознания, а подсознания людей: незнание — от неосознаваемого запрета.

Но насколько сильны эти установки? Затронули ли эти архетипы самый современный информационный пласт — Интернет, где сегодня можно найти информацию практически по любому вопросу и где нет никаких «грифодержателей»? Насколько в сети представлена информация о психологическом феномене — подсознание?

6.4. «В Интернете есть все». Действительно, все, кроме описания феномена «подсознание»

В русскоязычном Интернете («Рунете») теме «Подсознание» посвящен *специальный каталог ресурсов* (объединяющий десятки сайтов) под именем «Подсознание.ру», содержание которого, представленное ниже в виде перечня *групп* сайтов, Ваш покорный слуга не поленился перепечатать. Содержание этого каталога «Подсознание.ру»:

- «Врачи-психотерапевты»;
- «Групповая психотерапия»;

¹³ В роли которой, как правило, выступает министерство образования (и науки).

- «История болезни»;
- «Многопрофильные медучреждения, имеющие в штате психотерапевта или психолога»;
- «Образовательные учреждения по психологии, психотерапии»;
- «Психоанализ»;
- «Психологи»;
- «Психологические центры»;
- «Психотехнологии»;
- «Развитие личности, тесты, статьи — популярные психологические сайты»;
- «Сайты, представляющие определенные направления психологии, психотерапии»;
- «Тренинги».

Проведенный Вашим автором анализ *каждого* из включенных в них сайтов показал, что все эти ресурсы посвящены использованию достижений психологической науки и, в частности, теории подсознания в медицине. Вне всякого сомнения, любая психотерапия базируется на психотехнологиях воздействия или обращения к подсознанию пациента. Это — бесспорно, и отечественная медицина (психиатрия, психотерапия) приняла это безусловно. Но о самом подсознании, о его определении, структуре, содержании, генезисе информация на этих сайтах отсутствует, хотя ресурс-то называется «Подсознание.ру»! И это объяснимо, поскольку у их авторов, вероятно, была совсем другая задача — сугубо прикладная.

6.5. А что же наука?

Заглянул Ваш автор в Интернете в «Электронный каталог российских диссертаций» с целью выяснить отношение *научного мира* к феноменам «подсознание», «бессознательное» и «сознание».

Поскольку название диссертации не может не отражать предмета ее исследования (ни один научный руководитель, ни один ученый совет не допустит, чтобы в названии диссертации указывался бы один предмет, а в содержании — другой), то Ваш автор дал поисковой системе данного ресурса задание — отыскать в библиотеке все диссертации, в названии которых были бы указанные выше термины.

И вот результаты поиска диссертаций в электронном каталоге.

1. Количество диссертаций, в названии которых фигурирует термин «подсознание» — 0 диссертаций.

2. Количество диссертаций, в названии которых есть термин «бессознательное» — 8 диссертаций.

3. Количество диссертаций, где в названии упоминается термин «сознание» — 396 диссертаций.

Таким образом, отечественный научный мир полностью солидарен с миром авторов, пишущих на темы психологии; более того, полностью солидарен с просоветской позицией о том, что учение о бессознательном (не говоря уж о подсознании) не представляет никакого научного интереса, а утверждения отдельных исследователей о доминирующей роли подсознания в психической деятельности человека — суть «буржуазное лжеучение». Есть другое объяснение подобному менталитету?

Резюме

Русскоязычный исследователь, русскоязычный читатель может почерпнуть научную информацию о той сфере психики человека, которая является доминирующей в определении поведенческих актов человека — о подсознании, — только в специализированных словарных изданиях, в справочных статьях; но и в них информация о подсознании, к сожалению, не всегда отражает те основные положения, которые очевидны не только для западных специалистов, но и просто для образованных людей, изучавших этот феномен в школьные годы¹⁴. Если же судить по учебникам психологии, существование этой сферы психики — подсознания — находится за пределами сознания многих авторов этих учебников.

— Может, ее существование находится в их подсознании?

— Шутка вполне уместна; мы обязательно поговорим о подсознании этих авторов. А пока констатируем: информация о подсознании действительно находится за пределами сознания многих авторов этих учебников. От незнания. А незнание — от неосознаваемого запрета¹⁵.

¹⁴ Справедливости ради следует отметить появление в отечественной литературе изданий, посвященных подсознательной сфере психики, которые не имеют грифа учебника (есть несколько книг зарубежных авторов, в частности: Дж. Кехо. Подсознание может все. Минск. Попурри, 2006, (<http://www.bolero.ru/books/9789854836713.html>) а также выдержавшую семь изданий книгу А.Ю. Панасюк. А что у него в подсознании? Двенадцать уроков по психотехнологии проникновения в под сознание собеседника. М.: Дело, 2004.

¹⁵ А неосознаваемый запрет — суть один из видов психологической защиты, именуемой когнитивной блокадой, о чем у нас будет специальный разговор.

7. ПОЗНАВАЯ ЭТОТ МИР ПОДСОЗНАНИЯ...

—Простите, автор, но так и хочется сказать: а не слишком ли большое значение Вы придаете подсознанию?

—Дорогой мой оппонент, с Вашей точки зрения вопрос подобного рода вполне правомерен...

—Скажете сейчас — «от незнания», да?

—Не скажу. Лучше я напишу книгу об этом знании, приведу аргументы в обоснование роли в нашей жизни этого атрибута психики — подсознания, существование которого для многих жителей нашей планеты настолько же естественно, как для нас с Вами — история родного края. А познав этот необыкновенный мир подсознания, Вы многое откроете не только в себе, но и в людях, с которыми Вы имеете дело! И забудете фразу: «Да это у него случайно получилось», ибо будете знать, что это «вырвалось» у него вовсе не нечаянно, а проявило — нет, даже не нынешнее его состояние, а его сущность... А знать об этом важно не только специалистам, работающим с людьми, но и всем... поскольку все мы все равно «работаем» с людьми, от общения с которыми в нашей жизни зависит очень многое.

Вот почему я решил написать эту книгу... А поскольку я знаю, что сразу не смогу дать ответы на все возможные вопросы моих оппонентов, то вот мое предложение: если при чтении этой книги у Вас, уважаемый мой читатель, возникнут вопросы (или даже откроются проблемы), которые, с Вашей точки зрения, Ваш автор помог бы прояснить или разрешить — я всегда к Вашим услугам, в доказательство чего презентую Вам свою визитную карточку:

Панасюк Александр Юрьевич

Профессор, доктор психологических наук, академик Международной академии психологических наук, Международной академии акмеологических наук,

Академии имиджелогии

Тел.: +7(916) 684-09-20; +7(496) 739-10-40

E-mail: 08-11-40@mail.ru. Сайт: www.pan-alex-u.ru

На ней, помимо информации для контакта с автором по электронной почте, есть и адрес сайта (из которого, кстати, можно узнать, что ваш автор изучает не только подсознание, но и иные — в том числе и неземные — проблемы, к которым наука о подсознании имеет самое прямое отношение).

Глава 1.

ПОДСОЗНАНИЕ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ?

1.1. «Подсознание и память», или «Подсознание или память» — как правильно?

У человека спрашивают: «Вы знаете, какой сегодня день недели?» — «Да, знаю, пятница». Отметим про себя: человек осознает, в каком времени он находится. *Осознает* — значит, знает, значит, может сказать «я знаю» (какой сегодня день..., как зовут..., где находится...). Иначе говоря, эта информация находится в его сознании («сознание» — «со-знание», наличие знаний, подробнее об этом — ниже).

Но вот человека спрашивают: «Вы помните, как называлась улица, на которой Вы жили в 1964 году?» — «Как называлась?.. Как называлась, спрашиваете?.. Так сразу и не скажу... Сейчас... Попробую вспомнить... Я тогда жил в Ленинграде... Вот, вспомнил — «Красной Конницы» называлась».

В данном случае в момент постановки вопроса о названии улицы в сознании не было, а затем информация там появилась. Где же она была?

—Ну ясно, автор, в его памяти.

—Хорошо, в памяти — так в памяти¹⁶. Тогда продолжим.

У человека спрашивают: «Помните ли Вы, как звали Вашу первую квартирную хозяйку, у которой Вы жили 46 лет тому назад?» (или: «Как звали первого президента США?», или: «В каком году была Куликовская битва?») — «Ну уж, конечно, не вспомню». — «А Вы все-таки попробуйте, постарайтесь...» — «Так ведь это же было так давно (давно проходили в школе)... Нет, не вспомнить...»

Прошло три дня, и вдруг человек говорит: «Вспомнил, ее звали Анной Дмитриевной» («Вспомнил! Куликовская битва была в 1380-м»). Откуда человек извлек информацию — тоже из памяти?

—Конечно. Он же сказал «вспомнил».

—Ладно. Пусть пока будет так. Тогда еще об одном эксперименте.

¹⁶ И здесь следует добавить, что и специалисты в области психологии (психологи, психоаналитики, психотерапевты) также уверенно сказали бы, что эта информация была в памяти.

У человека спрашивают: «Скажите, как звали Вашу прабабушку?» — «Помилуйте, не знаю, мама говорила, что ее бабушка умерла, когда и меня, и даже ее на свете не было. И уж не знаю, произносили ли когда при мне ее имя». Ладно. Тогда этого человека погружают в гипнотическое состояние и под гипнозом ему предлагают ответить, как звали его прабабушку, которая умерла за двадцать лет до его рождения. И вот чудо — человек под гипнозом правильно называет имя, хотя в бодрствующем состоянии, сколько бы не **вспомнил**, не вспомнил бы, ибо ее имя произносили при нем только в период его самого раннего детства — младенчества.

(В этой связи З. Фрейд говорил, что детская психика (ее содержание) неуничтожима, все впечатления детства сохраняются — по Фрейду — в бессознательном, или — как теперь чаще говорят — в подсознании¹⁷. А сегодняшняя психологическая наука и ее ветвь — **фрейдовская психология** — утверждает большее: любой сигнал, когда-либо подействовавший на человека в течение всей его жизни, сохраняется в его подсознании, и даже — но об этом говорят пока в гипотетическом плане — в течение любой из его **прошлых** жизней тоже сохраняется в его подсознании «навечно».)

Так где же хранилась эта — извлеченная только под гипнозом — информация об имени прабабушки? Специалисты — гипнологи, психоаналитики, врачи-психотерапевты¹⁸, а также многие мои коллеги — психологи, без тени сомнения сказали бы — «в подсознании у человека».

И получается: специалисты в области психологии и психоанализа готовы назвать как бы два **хранилища** информации в психике человека — «память» и «подсознание»: память — это хранилище, из которого информацию человек извлек **сразу**, или **почти сразу**, а подсознание — это хранилище, из которого информация была извлечена **не сразу, а под воздействием**, допустим, **спецтехник** (того же гипноза).

И в чем тогда отличие подсознания от памяти?

Получается, что различие — в использовании спецтехник для извлечения информации: если извлек почти сразу сам («вспомнил») — это из **памяти**, а если решил не ломать голову три дня, не вспоминать мучительно и долго (как звали прабабушку), а использовал спецтехники — это из **подсознания**? А если спецтехники использовались

¹⁷ О соотношении этих понятий см. ниже.

¹⁸ Занимающиеся извлечением подобным образом информации для своих профессиональных целей.

для извлечения информации, которая «сама бы вспомнилась» через один день, через 10 часов, через один час?

Скорее всего, отличие подсознания от памяти не в длительности вспоминания, а в возможности *самостоятельно* вспомнить. Поясню: например, вспомнить обстановку палаты, куда его — только что родившегося, принесли — самостоятельно не представляется возможным. А под гипнозом — практически без проблем («детская психика неуничтожима» — З. Фрейд). И тогда смело можно утверждать: такая информация была извлечена не из памяти, а из подсознания. А вот *вспомнить* имя директора той далекой первой школы — при длительном вспоминании можно. И тогда можно утверждать: такую информацию человек извлек из своей памяти¹⁹.

В общем, так:

1. Информация может находиться как в *сознании* человека (выдать такую информацию «на гора» человеку ничего не стоит, он даже и не вспоминает, т. е. не извлекает ее («Как Вас величать?» — «Игнатий Евсеевич» — без запинки)), так и в *хранилище* его психики.

2. О хранилище информации. О существовании хранилища мы говорим тогда, когда выдать информацию, которая у нас есть, сразу невозможно. Все хранилище может быть — условно! — разделено на две части.

Первая из них — это та часть, из которой человек самостоятельно, по своей воле, извлечь информацию практически не может (помните об обстановке в палате роддома?), а только с помощью спецтехник. К последним относится не только гипноз как гетерогипноз²⁰ (гипнотизация другим человеком), но и аутогипноз (автогипноз) — самогипнотизация, а также и другие спецтехники по инактивации сознания²¹ (самая простая попытка инактивации сознания: «Не мешай, дай сосредоточиться, дай подумать, может и вспомню»). При этом чем «проще» техника, тем труднее вывести информацию из подсознания в сознание; но если человек может так «сосредоточиться», что практически полностью отключается от окружения (как это блестяще могут делать те же йоги), извлечь информацию из подсоз-

¹⁹ Я все-таки вспомнил: Валерианом Васильевичем его звали; но вот как он выглядел — конечно, только под гипнозом.

²⁰ Подробнее об этом см. в книге: А.Ю. Панасюк, Формирование имиджа: стратегия, психотехнологии, психотехники. М: «Омега-Л», 2007

²¹ Подробнее об этом см. в статье «Инактивация сознания» в книге: Панасюк А.Ю. Большая энциклопедия парапсихологии. М.: РИПОЛ классик, 2007.

нения можно достаточно легко. Таким образом, извлечь информацию из подсознания можно только с помощью гипноза.

Вторая часть хранилища — это то место, из которого человек может самостоятельно, по своей воле, извлечь информацию, не прибегая к относительно сложным техникам (для инактивации сознания): извлечь («вспомнить») либо «почти» сразу, либо через некоторое время; эту часть хранилища и принято называть памятью.

И тогда мы видим, что граница между сознанием и хранилищем достаточно ясна (ответил сразу или ответил с задержкой на вспоминание, с задержкой на извлечение), а вот провести границу между памятью и подсознанием будет, скорее всего, проблематично, все определяется степенью инактивации сознания: от «просто сосредоточиться» — слабая степень инактивации (и тогда можно будет сказать «вспомнил», и тогда можно будет все еще говорить о памяти) до глубокого гипнотического состояния (и тогда никак нельзя сказать «вспомнил», информация была извлечена точно не из памяти). Вот почему о подсознании можно говорить тогда, когда человек самостоятельно *практически* не может извлечь из своей психики информацию, не прибегая к *относительно* полной инактивации сознания.

Итак: подсознание — *это хранилище имплицитной²² информации*, извлечь которую самостоятельно человек практически не может. И в этом сходство и отличие подсознания и памяти. Но не только в этом...

1.2. Подсознание — не только хранилище, но еще и «управляющий» этим хранилищем

И в самом деле, если вспомнить ситуацию «Радостная встреча»: вне сознания, в подсознании²³ находилась информация о действиях в ситуации встречи с приятным человеком — другом. Эта информация представляла собой алгоритм (программу) поэтапных действий: сначала — это, потом — то, потом — еще вот это... Ну, точно как в компьютере: Вы ввели слово, компьютер его опознал и — последовал целый каскад действий, стала реализовываться *заранее за-*

²² Скрытной, не известной в данный момент времени.

²³ Пока будем полагать синонимами «вне сознания» и «в подсознании».

ложенная программа. Сравните: в Вас проник сигнал в виде образа друга детства, Вы его опознали и — последовал целый каскад действий, стала реализовываться *заложенная программа*, заложенная в подсознание когда-то давным-давно.

— А почему, автор, «заложенная в подсознание»? Может, «заложенная в память»?

— Да, и в памяти тоже могут храниться программы действий. И вот совсем свежий пример: потерял я как-то листок с записью, как запускать электрогенератор. И вот стою я перед генератором и вспоминаю, что было на том листочке написано. «Вспоминаю», т. е. извлекаю из памяти: так... надо... ага, вилку в эту розетку, потом нажать на эту черную клавишу... так-так, хорошо... потом... а что же потом?... а, кран открыть — верно, вспомнил; ну а теперь — просто дернуть за веревочку и... И вот я потихоньку, вспоминая каждый свой шаг, начинаю: сначала вилку... так, это сделал, теперь... Скажите, пожалуйста, мой дорогой оппонент, а не напоминает ли нам эта ситуация ту, что мы уже разбирали?

— Да, кажется, это очень похоже на другую встречу, только забыл, как мы ее называли...

— На «Вежливую встречу», так?

— Вот-вот.

— Прекрасно. Только мы тогда показали, что реализация этой программы осуществлялась вполне осознанно, под контролем каждого шага (подать руку или не подать — помните?), а «Радостная встреча» — все на «автопилоте», все на подсознании.

И тогда получается, что извлекаемая и реализуемая программа по запуску генератора — суть «осознаваемая» программа.

И вывод: если в памяти и хранится программа действий, то эта программа, реализация которой осуществляется на уровне сознания. А в подсознании хранятся такие программы (подсознательные программы поведения), реализация которых осуществляется самим подсознанием, без участия сознания (помните: и улыбка, и руки, и слова приветствия — все на «автопилоте», все на подсознании²⁴).

А значит, подсознание — в отличие от памяти — это не только хранилище имплицитной информации, но, во-первых, информации

²⁴ А в сознании в это время — другая информация: «Как же он расползся-то за это время, надо же...»

программной, а, во-вторых, и это самое главное отличие подсознания от памяти: подсознание — это еще и «управляющий» нами, влияющий на наше поведение с помощью этой самой подсознательной программной информации. А вот память нами не управляет, поскольку хранилище, склад — это, как определяют специалисты, — «специальное помещение для хранения товаров, сырья, оборудования и т. п.»²⁵, а помещение, как известно, управлять не может по определению.

1.3. Определение подсознания

Во-первых, подсознание являет собой *атрибут*²⁶ психики человека — неотъемлемую его часть.

Во-вторых, подсознание — это *сфера* психики, где хранится только та информация, о содержании которой, а порой даже и о факте ее существования человек не знает, т. е. сфера хранения имплицитной (скрытой) информации (подсознательной информации).

В-третьих, подсознание — это *регулятор* множества поведенческих актов, реализация которых осуществляется помимо воли человека, а в отдельных случаях — и вопреки его воле при запуске подсознательной информации.

И тогда:

Подсознание — это атрибут психики, выполняющий роль хранения имплицитной информации и регулирования на ее основе поведения помимо воли человека.

А вот откуда там, в этой сфере, оказалась эта информация и каковы ее функции — об этом в следующих разделах. Но прежде — о терминах и синонимах, связанных с данным понятием — подсознанием.

1.4. Термин «подсознание» — его синонимы и «синонимы»

Небольшая преамбула: у термина «подсознание» есть как вполне обоснованные синонимы, так и синонимы, приписываемые ему безо всякого на то основания, т. е. «синонимы» в кавычках.

²⁵ Большая Советская Энциклопедия, статья «Склад», 3-е издание.

²⁶ Атрибут — необходимое, существенное, неотъемлемое свойство объекта (в данном случае — такое свойство психики).

1.4.1. Соотношение терминов «подсознание» и «бессознательное», или Почему Фрейд не любил термин «подсознание»

Обычно полагают, что термин «бессознательное», означающий одну из психических форм отражения действительности, активно внедрял в науку и использовал З. Фрейд.

Но, по мнению других коллег, Фрейд использовал данный термин при разработке *теории бессознательного*. При этом Фрейд в самом начале работы над этой теорией использовал и термин «подсознание», но затем отказался от его использования, более того — стал критиковать его применение. Причина? А оказывается — и это весьма интересно с точки зрения психоанализа менталитета этого великого исследователя — причина в том, что некоторые его коллеги-исследователи в те времена иногда использовали термин «подсознание» как тождество «смутному, неясному сознанию». Разумеется, такое употребление безусловно необоснованно, поскольку подсознание не может быть тождественно сознанию, даже смутному. И с таким определением, разумеется, Фрейд не мог быть согласен. Но ведь, с другой стороны, неадекватное употребление *некоторыми* какого-либо термина вообще-то еще не является основанием для отказа от его применения «по назначению»²⁷. Ведь определенно в те времена кто-либо использовал термин «бессознательное» не так, как Фрейд, но ученый по этой причине не отказался от использования его в разработке своей теории.

Причина отказа Фрейда от термина «подсознание» была в другом. Скорее всего, Фрейд, разрабатывая *свою* теорию бессознательного, увидел в термине «подсознание» своеобразного конкурента (или конкурентов в лице тех, кто использовал термин «подсознание»). Как бы там ни было, но ни в работах самого Фрейда, ни в работах его последователей нет четкого разведения понятий «бессознательное» и «подсознание». А это дает основание утверждать: и сам творец теории бессознательного, и его ближайшие соратники *не видели* принципиального отличия этих терминов друг от друга. Более

²⁷ Пример: сегодня еще нередко совершенно неадекватно трактуется термин «имидж» (в том числе и исследователями в имиджелогии), но это не дает основание Вашему покорному слуге отказаться от его использования, о чем свидетельствуют хотя бы такие, пользующиеся признанием коллег, книги как «Формирование имиджа: стратегия, психотехнологии, психотехники», «Я- Ваш имиджмейкер...», «Имидж. Энциклопедический словарь».

того, в достаточно подробном энциклопедическом издании «Психоанализ»²⁸ хотя и есть две статьи «Бессознательное» и «Подсознание», но последняя практически целиком посвящена ответу на вопрос, почему Фрейд не использовал этот термин (хотя ответ так и не прозвучал ясно). Но при этом следует заметить, что в сегодняшней литературе употребляются оба эти термина, причем, как правило, в качестве синонимов. Попробуем самостоятельно разобраться, нет ли между ними принципиального различия, насколько они фактически синонимичны.

Как оказалось, решить эту задачу не очень сложно. Если сравнивать современное понимание подсознания с тем, как понималось (и понимается — в фрейдовской психологии) бессознательное, то станет очевидно, что в содержании термина «бессознательное» нет ничего такого, что не входило бы в современное толкование многими авторами термина «подсознание» (будь то информационная составляющая того и другого, источники информации, функции). Но, с другой стороны, сегодняшнее понимание «подсознания» значительно шире, особенно в связи с экспериментальными исследованиями в области альтернативной психологии²⁹ (о чем пишут в солидных учебных пособиях по академической психологии многие зарубежные исследователи), которые указали на новые источники информации для подсознания, на характер и длительность ее хранения там, что никак нельзя отнести к бессознательному в фрейдовском понимании.

Отсюда вывод: вероятно, сегодняшнее различие в понимании «бессознательного» и «подсознания» (если оно и имеет место), скорее продиктовано результатами новейших исследований в этой области, которую чаще стали связывать с термином «подсознание», оставив термин «бессознательное» З. Фрейду и фрейдовской психологии.

Однако большинство авторов словарей рассматривают эти термины как полностью тождественные.

²⁸ Психоанализ. Популярная энциклопедия / Сост., научн. ред. П.С. Гуревич. — М.: Олимп, 1998.

²⁹ На сайте <http://www.ayurvedavlad.ru/rassilka.htm> полагается, что родоначальник этого направления — Рами Блект — рассматривает альтернативную психологию как одну из ветвей, находящихся на стыке медицины и психологии, не изучаемой ни традиционной медициной, ни традиционной психологией. Однако есть основание полагать, что в альтернативную психологию входят не только целительство, но и иные разделы эзотерической психологии (о которой подробнее в книге: А.Ю. Панасюк, Большая энциклопедия парапсихологии. М.: РИПОЛ классик, 2007).

Почему же Ваш автор, как и некоторые другие, отдает предпочтение термину «подсознание», а не традиционному «бессознательное»?

Одна из причин в том, что Ваш автор был долгое время связан с медициной³⁰. А среди медиков (а это — совсем не малый слой среди популяции людей) этот термин «бессознательное» трактуется так, как не может трактоваться термин «подсознание»: «бессознательное» — это психическое состояние (подсознание никогда и никем не определялось как состояние психики, но как ее атрибут — неотъемлемая часть), характеризующееся беспамятством, бесчувственностью, например, состоянием обморока, болезненное, безумное и пр. забыть. В описании этих состояний термин «бессознательное» никак не может быть заменен на термин «подсознание», которое трактуется не как состояние, а как сфера психики. И это — достаточно существенный аргумент за использование в данном контексте термина «подсознание».

Кроме того, термин «подсознание» — это та форма языка, от которой легче образовать другие формы, чем от термина «бессознательное», которое чаще выступает как прилагательное, чем как существительное: «бессознательное» подразумевает — «бессознательное *состояние*», в то время как «подсознание» имплицитно не требует для своего понимания дополнительных слов.

В итоге: если говорить о различии этих терминов, то *семантическое* (смысловое) различие заключается в том, что бессознательное — это одно из состояний психики, а подсознание — это одна из сфер психики; а *лингвистическое* — в том, что для словообразования больше подходит существительное «подсознание», чем прилагательное «бессознательное», что весьма значимо для пишущих на эту тему. На том и остановимся.

1.4.2. Соотношение терминов «подсознание» и «предсознание»

Термином «**предсознание**» З. Фрейдом обозначена та часть бессознательного (подсознания), где хранится информация, которая может быть *относительно* легко извлечена в сознание (и быть осознанной) самим человеком.

То, что хранится в *подсознании* у человека, не известно этому человеку (не осознается им), и только при использовании специ-

См. об этом на автобиографической страничке его сайта www.pan-alex-u.ru

альных психотехник (вплоть до гипноза) информацию можно извлечь в сознание. Так вот, когда для извлечения информации достаточно «простой» техники в виде обычного, хотя и интенсивного «вспоминания», то тогда говорят: эта информация хранится в предсознании.

Введением термина «предсознание» З. Фрейд по сути пытался развести понятия «память» и «подсознание (бессознательное)», ибо он понимал, что, с одной стороны, память качественно ничем не отличается от бессознательного (как хранилище информации, а только количественно — «глубиной» залегания информации), а, с другой стороны, должен был учитывать сложившийся в сознании людей стереотип о существовании памяти как самостоятельного психического образования. Вот и ввел (придумал) он термин «предсознание» как аналог термина «память», но только той памяти, из которой информацию извлечь труднее, чем при обычном воспоминании, но легче, чем из бессознательного (подсознания).

Итак, «предсознание» — это часть хранилища информации (наряду с памятью и подсознанием), из которой человек может извлечь информацию *самостоятельно*, однако с большими усилиями, чем при обычном воспоминании.

И в заключение — цитата из *фрейдовской психологии*: «бессознательное содержит тот психический материал, который не может проявиться в сознании», а «предсознательное же есть часть психического материала, которая находится в данный момент вне фокуса сознания, но может быть осознанна»³¹.

1.4.3. Соотношение терминов «подсознание» и «подкорка», или И.Павлов: «Я не знаю, что такое психология»

«Подкорка» — это сленговый термин, используемый в медицинских кругах, среди физиологов, а также в бытовой речи в качестве «заменителя» термина «подсознание»: «да это у него в подкорке» — читай: «да это у него в подсознании»; «вот из подкорки и вылезло» — читай: «вот из подсознания и вылезло»; «ну это он все делал на подкорке» — читай: «ну это он все делал на подсознании».

³¹ Психоанализ. Популярная энциклопедия / Сост., научн. ред. П.С. Гуревич. — М.: Олимп, 1998, с. 479.

Насколько правомерна подобная замена — об этом может свидетельствовать определение термина «подкорка» в медицине и физиологии. «Подкорковые структуры мозга» («подкорка») — это анатомический термин, означающий комплекс образований головного мозга человека, расположенных между корой больших полушарий и продолговатым мозгом. Закрепилось положение, что кора головного мозга «ответственна» за состояние сознания человека, а подкорка — за состояние подсознания. Строго говоря, с точки зрения физиологии высшей нервной деятельности, это не совсем так, но подобная интерпретация допустима, если не вдаваться в детали функций коры и подкорки.

Но нас должен интересовать вот какой вопрос: почему (а не на каком основании, основание некоторое есть) наши соотечественники (в отличие от людей с того же Запада) вместо термина «подсознание» («бессознательное») чаще используют (в разговорной речи, и, к сожалению, не только) термин «подкорка»; почему для обозначения *психологического* феномена используют *физиологический* термин? А не потому ли, что нашему соотечественнику наука физиология (физиология высшей нервной деятельности) «ближе», чем наука психология?

Правда, ближе. Если посмотреть учебники по психологии 5080-х годов только что прошедшего века, то можно отметить удивительное явление: примерно треть, если не половина, текста этих учебников была посвящена физиологии высшей нервной деятельности (слава богу, в последних учебниках такого уже нет). Да и оставшаяся часть текста этих учебников была посвящена в большей мере психофизиологическим феноменам (скорость реакции восприятия, физиологии и психологии образования ощущений и т. п.) Так было. По сути психология была заменена физиологией высшей нервной деятельности. И существенный вклад в это внес лауреат Нобелевской премии по физиологии, создатель «материалистического учения по высшей нервной деятельности»³² автор работ по рефлексам, известный отечественный физиолог Иван Петрович Павлов.

Автор этих строк имел возможность в начале 60-х годов того века встречаться с бывшими сотрудниками И. Павлова, и они подтвердили промелькнувшее в печати высказывание великого физиолога на одной из своих знаменитых «сред»: «Психология? Я не знаю, что

это такое. Есть физиология высшей нервной деятельности!». И когда такое провозглашает лауреат Нобелевской премии, и когда такое провозглашается в стране, которая отрицает «буржуазные методы» изучения психики, то и следствие: учебники по психологии долгое время являлись учебниками по физиологии высшей нервной деятельности. Ну, а простым смертным? И им психология долгое время не преподавалась, а когда стала преподаваться, то — «на материалистической основе великого учения И.П. Павлова о физиологии высшей нервной деятельности»³³. Вот откуда «это у него в подкорке».

Резюме

Использование термина «подкорка» в качестве эквивалента «подсознания» есть следствие — мягко скажем — неадекватной подмены науки психологии наукой о физиологии высшей нервной деятельности. Как тут снова не вспомнить о шинели, из которой многие из нас вышли. Такова она, психология людей, большинство из которых даже не осознают ее влияния — до сих пор! В подкорке это у них!

1.4.4. Соотношение терминов «подсознание» и «иррациональное»

Строго говоря, термин «иррациональное» скорее относится ко всему, что связано с интеллектом и мышлением («не разумно», «не интеллектуально», «не рационально», «иррационально») в противовес всему тому, что связано с рациональным (разумным). Но иногда термин «иррациональное» отождествляется с «бессознательным», что не совсем правомерно, ибо подсознание и интеллект — понятия не коррелируемые.

1.4.5. Другие синонимы (и синонимы синонимов)

К числу синонимов «подсознательно» (в контексте «сделал», «получилось») с той или иной степенью близости относятся: *автоматически* («сделал автоматически» = «сделал подсознательно»), *безотчетно* (синонимом этого термина в словарях является не «подсознательно», а «бессознательно»), который сам, в свою очередь,

³³ На днях, просматривая самые современные учебники по психологии (совсем с другими целями), я обнаружил в одном из них (и не поверил глазам) всю ту же физиологию высшей нервной деятельности чуть ли не на треть книги (ее автор подумал, наверное, что для студентов техникума сойдет и на уровне 50-х). Милая моя Россия...

является синонимом слова «подсознательно»); *бессознательно, без умысла, инстинктивно, интуитивно, машинально, механически, невольно, не осознавая, неосознанно, не сознавая, непреднамеренно, непроизвольно, неумышленно, нечаянно, по наитию, рефлекторно, случайно, смутно осознавая (чувствуя).*

1.5. Психология подсознания и физиология высшей нервной деятельности

Прежде постараемся ответить на вопрос: есть ли различие между психологией и физиологией высшей нервной деятельности?

Может ли психика, психические процессы существовать без физиологических процессов нервной системы? Ответ «нет» очевиден для всех (кроме приверженцев парапсихологии, которые утверждают, что душа (психея, психика) существует вне зависимости от тела, от материальных, физиологических процессов, протекающих в нем). Для академических психологов физиологические процессы в высшей нервной деятельности являются базой для протекания психических процессов. Будем пока рассматривать это как постулат академической психологии.

1.5.1. Подсознательное поведение и рефлекторное поведение

Однажды, когда мы со студентами разбирали примеры «Радостная встреча» и «Вежливая встреча», один из очень продвинутых студентов, пытаясь объяснить происхождение различных действий при «Радостной встрече», вдруг сказал: «Так это обычный рефлекс, мы в школе проходили! И при чем тут Ваше подсознание?» — и вроде бы даже поставил профессора в затруднительное положение. Поговорим.

Вначале — о рефлексе.

С точки зрения физиологии высшей нервной деятельности (учение о рефлексах создано И.П. Павловым), **рефлекс** — это произвольная (не осознаваемая) реакция организма (человека и животного) на внешний или внутренний раздражитель. Рефлексы бывают безусловные и условные.

Безусловный или врожденный рефлекс — это такая реакция организма на раздражитель, с которым человек пришел в этот мир. При-

мер: дотронулся до горячего — и рука сама невольно отдернулась; это характерно и для младенцев, и для взрослых. «Невольно», непроизвольно, не осознанно, т. е. — *подсознательно*?

Условный рефлекс — индивидуально приобретенные сложные приспособительные реакции организма животных и человека, возникающие при определенных условиях (отсюда название) на основе образования временной связи между условным (сигнальным) раздражителем и подкрепляющим этот раздражитель безусловно-рефлекторным актом. И условный рефлекс — это тоже непроизвольное, не осознаваемое действие, т. е. — тоже *подсознательное*?

И получается, что любая рефлекторная деятельность — суть подсознательная деятельность. А значит, подсознание — суть рефлекторная деятельность?

Как известно из академической психологии, мысль не может появиться без нервного возбуждения нейронов мозга, без физиологических процессов в мозге. Значит, мышление есть физиологические процессы нервной системы? И да, и нет. «Да», ибо без физиологии нервной системы мышление невозможно (опять же, с позиций академической психологии³⁴). «Нет», ибо в самих физиологических процессах мы не найдем мысль. А значит, физиологические процессы высшей нервной деятельности следует рассматривать как условие необходимое, но недостаточное для возникновения мысли, т. е. как базу, материальную базу для возникновения психических процессов, в том числе и таких, которые человеком не осознаются, т. е. бессознательных психических процессов.

Вот так в *академической* психологии решается вопрос о соотношении подсознательных психических процессов и физиологических процессов мозга.

1.5.2. Подсознательное поведение и инстинктивное поведение

Прежде — что такое инстинкт?

Если учение о рефлексах — это прерогатива физиологии высшей нервной деятельности, то учение об инстинктивном поведении уже заметно ближе к психологии и скорее относится к психофизиологии.

³⁴ Не забывая и о том, что есть еще и альтернативная психология, включающая в себя эзотерическую психологию, парапсихологию...

Инстинкт — это сложное врожденное поведение человека и животного. Помните: «инстинктивно отдернул руку», и в этом отношении инстинкт практически ничем не отличается от безусловного рефлекса: произвольное, невольное, не осознаваемое, подсознательное поведение. А значит, с точки зрения академической психологии, есть все основания полагать, что инстинктивное поведение — суть физиологическая база подсознательного психического поведения человека.

— Простите, автор, а как же с примером, когда человек инстинктивно почувствовал опасность, инстинктивно что-либо предвидел — при чем тут безусловные рефлексы?

— Увы, дорогой мой оппонент, Вы, как и многие другие непрофессионалы (простительно, безусловно, простительно!), приняли за синонимы два термина «инстинкт» и «интуиция».

— А разве это не одно и то же?

— Нет, дорогой мой оппонент, интуиция — это значительно более сложный психический феномен и... значительно более интересный по своему генезису, происхождению. Здесь данных академической психологии явно будет не хватать. Но, чтобы Вас не интриговать, скажу: соотношению понятий «подсознание» и «интуиция» будет посвящен специальный раздел в главе о... будущем учения о подсознании. Не спешите удивляться, не спешите заглянуть туда, в содержание этой главы — чтобы понять ее, необходимо изучить еще очень многое о подсознании. Так что пока продолжим анализ этого интереснейшего в психологии феномена — феномена, именуемого «подсознанием».

1.6. Сознание как «визави» подсознания, или Что такое сознание?

1.6.1. К пониманию термина «сознание»

С *этимологической* позиции³⁵, термин «сознание» является калькой (полным совпадением значения) латинского *conscientia*, имеющим одним из основных значений «осведомленность»³⁶, т. е. наличие знаний, информации. И это уже примечательно. Но нас

³⁵ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2004.

³⁶ См. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М.: Рус. Яз., 1998.

больше будет интересовать *синонимический* аспект интерпретации данного термина — «сознание».

В психологии (и не только в этой науке) для понимания того или иного психического явления или механизма психики обычно используют метод анализа его функций. И мы поступим так же в отношении сознания: чтобы узнать, что это такое, проанализируем его функции, ответим на вопрос: для чего служит сознание у человека?

В различных науках (психологии, социологии, философии), равно как и в быту, полагается, что с помощью сознания человек *осознает* — хорошо ли, плохо ли то или иное явление или объект внешнего мира, а также мира внутреннего и самого себя. Иначе говоря, функцией сознания является *осознание* чего-либо.

И тогда вполне правомерен вопрос: а что такое *осознание*?

Прежде всего следует отметить: хотя термин «осознание» и употребляется в научной психологической литературе, но ни в одном из известных нам психологических словарей он не интерпретируется (увы моим коллегам — психологам). Вероятно, это вызвано сложностью интерпретации самого понятия «сознание», сущность которого можно постичь, как представляется, только в рамках информационной теории.

Если обратиться к словарям русского языка (а не к психологическим словарям) и словарям синонимов³⁷, то там указывается, что термин «осознать» во многом синонимичен терминам «осмыслить», «понять», «узнать» и т. п. И это понятно, если исходить из *этимологии* «сознания» (о чем уже говорилось выше) — «со-знание» — «сознанием» — «с наличием знаний», а наличие знаний — это и есть «узнавание», а анализ самих знаний (лучше — информации) — это и есть «осмысление» = «мышление», результатом чего является «понимание». А в итоге (если автор еще не утомил своего читателя этим этимологическим, лингвистическим анализом) *осознать* — это знать (узнать, познать): «я осознаю» = «я узнаю?» = «я знаю».

И тогда: сознание — это некая сфера психики, где находится информация.

Но тогда чем же сознание отличается от памяти и подсознания (а также и от предсознания)?

— Дорогой мой читатель, что сейчас, в данный момент времени, сию секунду находится в Вашем сознании?

³⁷ А что делать, если в психологических словарях об этом термине — ни слова.

—Ну, наверное, о чем я сейчас читаю.

—А о чем же Вы сейчас читаете?

—Так об этом самом сознании и читаю.

—А о чем, дорогой мой читатель, Вы читали примерно десять страниц назад?

—О чем?.. Десять страниц назад?.. Сейчас... Так ведь о подсознании читал, о чем же еще!

—Верно, прекрасная у Вас память!

—Так я почти и не вспоминал.

—И это верно, «почти»... но все-таки вспоминали?

—Ну, самую малость.

—А когда я задал Вам самый первый вопрос («о чем сейчас») — вспоминали?

—Так чего же тут вспоминать, если я в тот момент об этом и читал?

Прекрасно! И вывод: в сознании то, что вспоминать не нужно, в сознании находится то, о чем человек «думает» в этот момент, т. е. та информация, которой в данный момент времени человек оперирует (а это и есть «думает», т. е. «мыслит», «размышляет» об этом), находится на самой поверхности хранилища информации. И этим сознание, как «место» нахождения информации, *отличается от памяти* — тоже «места», хранилища информации, и от так называемого предсознания — тоже хранилища, но из которого человек может извлечь информацию самостоятельно с чуть большим трудом, чем из памяти.

А от подсознания, которое тоже является — помимо всего прочего — хранилищем информации, сознание отличается тем, что из первого (подсознания) извлечь информацию самостоятельно человек практически не может, может лишь — в отдельных случаях — знать о том, что она у него есть или была когда-то, а что она из себя представляет — не известно (пока не будет выведена в сознание, о чем речь ниже).

И тогда получается, что то хранилище информации, которое находится в нашей психике³⁸, имеет несколько «отделов»: самое «глубокое», откуда человек может извлечь информацию только с помощью специальной техники — *подсознание*, затем идет «отдел», который принято называть *памятью*, и который люди поделили на

Информацию могут хранить и другие органы тела человека.

два «подотдела» — на *предсознание*, откуда человек сам может извлечь информацию, но с большим трудом, и на собственно *память*, область хранилища, из которой человек извлекает информацию практически без большого труда. Пример: «Как Вас зовут?» — «Меня зовут Александр Юрьевич» — тут даже сказать, что «вспомнил», как-то не к месту, хотя до постановки этого вопроса информации о собственном имени в сознании не было, в сознании в тот момент была другая информация, а для ответа на вопрос об имени он извлек информацию из... ну, конечно, из памяти (впрочем, бывает, что и собственное имя вспоминают с трудом, но это — для особого «случая»).

Итак, существует некое психическое хранилище информации, которое по уровням делится на память, предсознание и подсознание (а может, наоборот: «подсознание, предсознание, память, сознание» — об этом будет речь впереди). Однако некоторые авторы, дабы показать, что «главную» роль в психике играет сознание (так учил марксизм-ленинизм вместе с диалектическим материализмом), вместо «хранилища информации» используют термин «сознание», утверждая таким образом (в пику «буржуазной психологии»), что бессознательное — это тоже сознание, только один из его уровней, одна из его частей.

— Простите, автор, а как же быть с известным всем: «Сознание — высшая форма отражения...», ведь это даже в школе проходили, а?

— Верно, проходили, и ныне проходят, более того, и студентов вузов учат этому.

Сначала — о том, что сознание — это «форма отражения...». Как известно, все сигналы, воздействующие на психику человека, сначала «отражаются» в рецепторах пяти известных анализаторов (слуха, зрения, обоняния, осязания, вкуса), а не в сознании. Луч света, подействовав на нервные окончания органа зрения (на палочки-колбочки), может и не осознаться человеком, не «отразиться в сознании», что бывает весьма и весьма нередко. Но подействовавший на глаз луч может и осознаться, т. е. человек может сказать: «сейчас я вижу свет», и тогда можно будет с определенной натяжкой сказать, что сознание отразило в себе луч света, что сознание — это форма отражения...

И действительно, выражение «человек находится в сознании» означает, что воздействующие на человека сигналы *могут* осозна-

ваться человеком, т. е. человек — при необходимости — может в данный момент оперировать той информацией, которую ему посылают органы чувств. Когда же человек «находится без сознания» (говорят: «человек в бессознательном состоянии»), то это означает только одно: в данный момент если сигналы и вызывают реакцию органов чувств (а такое возможно), но до сознания не доходят, т. е. человек не может сказать, например, «я знаю, где я нахожусь».

И тогда выражение «сознание функционирует» означает только одно: поступающая через органы чувств информация может человеком осознаваться; но именно «может», хотя и не обязательно. Пример: сейчас Вы читаете эту книгу, на Ваши органы чувств в данный момент поступают разные сигналы — зрительные (Вы видите эти буквы), слуховые (где-то недалеко кто-то что-то говорит), тактильные (Ваши руки касаются книги) и др., но далеко не все они Вами осознаются и далеко не обо всех Вы в данный момент думаете. И тогда: сознание отражает только часть поступающих извне (из «объективной действительности») сигналов, отражает в каждый конкретный момент только малую часть окружающей человека действительности. А выражение «человек находится в сознании» означает только одно: человек в потенциале может получить информацию извне таким образом, чтобы ее осознавать: он *может* сказать, где он находится, он *может*, как говорят, «отдавать себе отчет», т. е. при необходимости оперировать информацией, зная при этом, что он делает (ибо можно оперировать информацией и не зная об этом, см. ниже).

Что же касается прилагательного «высшая» форма отражения, то весь вопрос в том, что иметь в виду под «высшим...». Если отражение полноты «действительности», то тут это прилагательное совсем не подходит: в каждый конкретный момент времени в сознании находится только малая часть информации об окружающей человека действительности.

Иное дело, когда сознание трактуется как «особый, высший уровень организации психической жизни субъекта, выделяющего себя из окружающей действительности, отражающего эту действительность в форме психических образов, которые служат регуляторами целенаправленной деятельности. Важнейшей функцией сознания является мысленное построение действий и предвидение их послед-

ствий, контроль и управление поведением личности, ее способность отдавать себе отчет в том, что происходит как в окружающем, так и в своем собственном духовном мире»³⁹.

Итак, первое из этого определения: сознание выполняет функцию организации психической жизни человека. И это действительно так, если вспомнить модель «Вежливая встреча». Только почему этот уровень назван «высшим» — это во-первых, а во-вторых (и здесь Ваш автор вынужден забежать вперед), подобная организация бывает значительно реже, чем организация под влиянием подсознания (аргументация этого важного положения будет обязательно представлена).

В упомянутом выше определении было сказано: благодаря сознанию человек выделяет себя из окружающего мира. Верно, человек может сказать: «я знаю, что я знаю», но ведь он (субъект) — лишь один из объектов, про которого ему поступает информация (когда-то ему рассказали, что в мире помимо мамы, игрушки, кровати есть еще и он: «А ну-ка покажи, где у нас Пашенька... Правильно, вот у нас Пашенька...»).

Далее: «действительность отражается в сознании в виде образов». Уточню: не только в виде образов, поскольку «движение» («как абстрактное понятие») как информация не являет собой образ, а отражается в сознании; а кроме того, в сознании могут отражаться и элементы образа, отдельные его характеристики (модальности) в виде сигналов (например, цвет), а не только полный образ объекта.

А то, что эти образы служат регулятором деятельности — так и возникшие в *подсознании* образы тоже регулируют наше поведение, и еще вопрос, какие образы в большей мере регулируют — осознаваемые или неосознаваемые.

Одна из функций сознания — «мысленное построение действий» и «контроль и управление поведением личности». Если под «мысленным» понимается «осознанное» — тогда да, сознание действительно управляет некоторыми действиями человека, контролирует и управляет поведением человека, что прекрасно иллюстрирует модель «Вежливая встреча»; но движения человека «строит», управляет и контролирует и его подсознание тоже. Если бы, например, при

³⁹ Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев и др. М.: Советская энциклопедия, 1983.

запуске программы «Радостная встреча» друг детства повел бы себя совсем не как друг, а как враг, угрожающий жизни, мгновенно была бы запущена другая программа, и подсознание сделало бы это совсем без участия сознания.

Далее. Благодаря сознанию личность обладает способностью «отдавать себе отчет в том, что происходит как в окружающем, так и в своем собственном духовном мире». Если под «отдавать себе отчет» имеется в виду возможность сказать «здесь» и «сейчас»: «я знаю (где я, кто рядом...))» — то да, это функция сознания. Но почему «высшая»?

И в итоге: в сознании действительно может быть представлена информация о состоянии окружающей действительности (как и в подсознании), но подобная функция «отражения» может претендовать на «высшую» только при сравнении с отражением сигналов в рецепторах, а в сравнении с подобной функцией подсознания — оснований для превалирования не видно.

А это значит: культ сознания, имеющий место быть в отечественной психологии, во-первых, не имеет фактического и психологического основания, а, во-вторых, достаточно легко объясним как противовес «буржуазному фрейдизму с его культом бессознательного» (и получается: «на их культ мы ответим нашим культом» — как уже знакомое «на белый террор мы ответим красным террором»). Трудно из песни выкинуть слово...

Но продолжим познавать сознание на фоне его «визави» — подсознания, ибо, как нас учил диалектический материализм, все познается только в сравнении.

Вам знакомо выражение: «человек без сознания»? Думаю, что да. А слышали ли Вы такое: «человек без подсознания» или «человек находится в состоянии без бессознания»? Понимаю, смешно звучит. Значит, состояние *отсутствия* приемлемо только для сознания, но не для подсознания. А значит, подсознание функционирует постоянно? Как сердце человека? Получается так.

И тогда важно отметить, что сознание может «работать» (человек осознает окружение, оперирует информацией) *полностью* (как в бодрствующем состоянии); «работать» *частично*, когда говорят «сознание сужено», что бывает не только при патологии, но и в нормальном состоянии (человек может оперировать только частью информации); и *полностью не «работать»*, когда говорят: «человек без

сознания».⁴⁰ Более подробно о различных состояниях сознания Ваш автор написал в статье «Классификация и критерии состояний сознания» в Приложении к другой книге⁴¹.

Подведем промежуточный итог: благодаря сознанию (такому механизму психики человека, хотя и не только ему) человек познает все то, что его окружает, узнает, получает информацию из разных источников (о которых у нас будет специальный разговор).

А теперь суммируем весь этот анализ эмпирического опыта человека в понимании сознания и попробуем сформулировать его определение.

1.6.2. Определение сознания

Во-первых, сознание является собой атрибутом психики человека — неотъемлемую его часть. Психика человека может существовать без сознания, сознание без психики — не может⁴².

Во-вторых, сознание — это сфера психики, где хранится только та информация, о содержании и о факте существования которой человек знает «здесь» и «сейчас», т. е. в любую минуту, не задумываясь (не вспоминая), может сказать «я знаю».

В-третьих, сознание — это регулятор определенного класса поведенческих актов, реализация которых осуществляется в конкретный момент времени только по воле человека.

И тогда:

Сознание — это атрибут психики, выполняющий роль хранения информации, о существовании которой человек может сказать «я знаю», а также роль волевого регулирования определенных поведенческих актов.

⁴⁰И еще важный момент, о котором, однако, пока говорят в подстрочных примечаниях: осознавать окружение или свое положение в окружающем мире можно не только в бодрствующем состоянии (когда, как говорят, человек находится в сознании), но и тогда, когда объективно человек находится в бессознательном состоянии. Но более подробно об этом очень интересном явлении см. в статье «Метасознание» книги А.Ю. Большая энциклопедия парапсихологии. М.: РИПОЛ классик, 2007.

⁴¹Панасюк А.Ю. Что же они видели там, откуда «никто не возвращается». Профессиональный психолог о степени реальности потусторонней жизни. М.: РИПОЛ классик, 2004.

⁴²Впрочем, парапсихологи иного мнения, и, как говорят, у них для такого утверждения есть основания; Ваш автор с этими основаниями знаком.

И еще: источниками информации для сознания являются: внешняя среда (это очевидно), внутренняя среда организма («что-то в боку покалывает» — осознал боль) и подсознание, о чем речь впереди.

А теперь — о синонимах и «синонимах» термина «сознание».

1.6.3. Термин «сознание» — его синонимы и «синонимы»

1.6.3.1. Термины «сознание» и «психика» — почему в отечественной лексике их часто отождествляют?

И это действительно так, термин «сознание» в отечественной литературе (и даже в психологической) нередко используется в качестве синонима термина «психика». Вот пример: одним из уважаемых авторов понятие «имидж» определяется как образ, формируемый субъектами общественной практики в индивидуальном, групповом и общественном сознании. Вопрос к автору: а можно написать «в психике», а не «в сознании»? — Ну, вообще-то, можно, но какая разница? А в другом случае не менее уважаемый Вашим покорным слугой автор прямо пишет, что сознание — это «термин, употребляемый в психологии для обозначения психики человека в отличие от психики животных; синоним термина «психика человека»⁴³.

И действительно, для многих моих коллег нет никакой разницы между понятиями «психика» («психика человека») и «сознание», ибо, с их точки зрения (которая вполне объяснима — см. выше), в психике ничего кроме сознания не существует. «А подсознание существует?» — ??? — Подобная ответная реакция в виде множества вопросов вполне объяснима, если учесть все изложенное выше о месте подсознания (бессознательного) в отечественной психологии недавнего прошлого⁴⁴.

Вывод: на самом же деле понятия «психика» и «сознание» соотносятся как целое и часть этого целого, если, разумеется, принимать во внимание существование и «визави» сознания — подсознание. А вот если отрицать существование подсознания (см. анализ учебников по психологии), тогда есть все основания ставить знак равенства между сознанием и психикой.

⁴³ Пусть простят меня и уважаемый мною редактор, и дорогой мой читатель, что я не указываю автора этой цитаты по понятным (см. выше) причинам.

⁴⁴ Имеющего место быть кое-где и сегодня.

1.6.3.2. Соотношение терминов «сознание» и «рациональное»

Если исходить из достаточно распространенного определения термина «рациональное» как разумное, логичное, объяснимое, понятное, то тогда термин «сознание» может — через слово «осознание» — быть синонимом термина «понимание».

Если эти два термина и имеют нечто общее, то только через слово «понимание» (которое является синонимом слова «осознание») в интерпретации «объяснимое», «разумное», «логичное». Но поскольку «осознание» не полностью (а лишь частично) совпадает с «пониманием», а «понимание» не полностью (а лишь частично) совпадает с «разумным», то только в этой, совсем небольшой степени слова «сознание» и «рациональное» совпадают по своему значению.

1.6.3.3. Другие синонимы термина «сознательно» (в контексте «сделал», «получилось»...)

К ним с тем или иным основанием можно отнести следующие: *намеренно, нарочно, неслучайно, обдуманно, осмысленно, осознавая, осознанно, преднамеренно, предумышленно, произвольно, размышляя, разумно, сознавая, специально, с пониманием, с умыслом, умышленно.*

А теперь вернемся к основному предмету нашего разговора — к подсознанию, и в частности — к вопросу об источниках информации для подсознания.

1.7. Основные источники информации для подсознания, или Как создается подсознательная информация

Есть психика и есть окружающая ее мир. Психика и мир взаимодействуют. Сейчас нас интересует только один аспект этого взаимодействия — поступление из мира в психику (в частности, в подсознание) информации (которая, как мы уже отмечали, хранится там и еще управляет нашим поведением).

Каковы основные источники информации, которые формируют *информационный фонд подсознания*, создают подсознательную информацию, определяющую (в значительной части) наше поведение?

Смело можно назвать существование лежащих, что называется, на поверхности двух источников информации, еще одного менее очевидного и... не очень смело — еще одного.

Проанализируем каждый из них в отдельности.

1.7.1. Внешняя среда как источник информации

Со всей очевидностью можно полагать, что одним из основных источников информации для подсознания человека является окружающая его среда; назовем этот источник «Внешняя среда».

Вопрос: может ли информация из внешней среды *сразу же* поступать в подсознание?

Если пока не рассматривать вариант экстрасенсорного восприятия информации (а это телепатия, ясновидение и т. п., чего мы, может быть, коснемся), то следует считать, что извне информация (в виде различных сигналов, их модальностей — звука, света и т. п.) всегда сначала поступает на рецепторы известных пяти органов чувств (зрение, обоняние, слух...), а уж потом по нервным волокнам (проще — по нервам) в виде нервных импульсов (так она кодируется) информация поступает... А вот куда она, эта информация, поступает потом — прямо ли в подсознание⁴⁵, или через сознание⁴⁶ в подсознание — об этом разные группы авторов⁴⁷ имеют диаметрально противоположное мнение. И каждая из них приводит свои аргументы. Рассмотрим их, ибо нам-то важно знать, как в нашем подсознании (да и в подсознании наших партнеров по общению, что бывает важнее) оказывается информация извне. Поговорим.

1.7.1.1. Что первично для поступающей к человеку из внешней среды информации — его сознание или подсознание?

«Конечно, подсознание!» — безапелляционно отвечают на поставленный вопрос психологи фрейдовской школы (на которой воспитаны большинство моих коллег на Западе).

«Конечно, сознание!» — безапелляционно утверждают ответственные академические психологи.

А мы попробуем апеллировать к независимым арбитрам.

Но для начала проясним позиции каждой из сторон — все, как в настоящем суде: заслушаем заинтересованные стороны, а потом обратимся к независимым сторонам (в настоящем суде такими обычно бывают эксперты).

⁴⁵ То есть в мозговые структуры, «ответственные» за деятельность подсознания.

⁴⁶ То есть через мозговые структуры, «ответственные» за работу сознания.

⁴⁷ Разделенные до недавнего времени даже территориально: одни жили преимущественно на Западе, другие — в России (СССР).

В соответствии с *концепцией Фрейда*, первичным в смысле поступления информации извне в психику человека следует считать подсознание: все сигналы, поступающие извне, проходят вначале через подсознание. И вот каковы основания для данной концепции.

Существующее по Фрейду «предсознание» (*Vorbewubtes*) или «латентное бессознательное» (оно же по Фрейду — память), находится в соответствии с этой концепцией: а) между «сознанием» и «бессознательным» и б) перед (*vor*) «сознанием». И тогда получается, что сознание находится за предсознанием, т. е. предсознание впереди, а сознание позади по отношению к движущейся извне информации. А в результате получается, что перед «сознанием» находится «предсознание», перед ним — «бессознательное», что как раз и указывает *на следующий путь движения информации извне*: «внешняя среда» -> «бессознательное» -> «предсознание» -> «сознание». Иначе говоря, по Фрейду восприятие внешней информации всегда осуществляется через подсознание, а только потом сигнал доходит до сознания.

С этим, разумеется, не может согласиться *академическая психология*, отводящая сознанию *самостоятельную и приоритетную* роль в обработке и анализе поступающей извне информации.

Итак, дилемма:

- либо путь по Фрейду: «внешняя среда» -> «подсознание» -> «сознание»;
- либо путь по академической отечественной психологии: «внешняя среда» -> «сознание» -> «подсознание».

Помимо приведенного выше «лингвистического» обоснования примата первого пути над вторым есть еще один аргумент за первый («фрейдовский») путь; в основе этого аргумента лежит феномен *субсенсорного восприятия*.

Бывают случаи, когда сигнал воздействует на сенсорный орган (на глаз, на ухо), но «до сознания не доходит» в силу его *слабости*, хотя и обнаруживается (например, с помощью того же гипноза) позже в психике человека — в его подсознании. Выражение: «Мелькнуло что-то перед глазами, я и заметить не успел» означает, что подействовавший на сетчатку глаза сигнал был слабым, поэтому до сознания и не дошел, а с помощью гипноза его обнаружили в подсознании. Следовательно, для так называемой *субсенсорной информации*, для субсенсорного сигнала явно прослеживается путь: «внешняя среда» -> «подсознание» -> (возможно) «сознание», т. е. тот путь, что отстаивается во фрейдовской психологии. При этом сле-

дует заметить, что академическая психология вовсе не отрицает ни существования субсенсорного восприятия (в отличие от экстрасенсорного), ни реальности подобного пути движения информации.

И еще аргумент за «фрейдовский» путь, аргумент, детерминированный феноменом «*не обратил внимания*»: воздействующий на сенсорный орган (например, на глаз) сигнал «не дошел до сознания» не в силу его слабости, а из-за того, что внимание субъекта было в этот момент сконцентрировано на чем-то ином. Однако позже и этот сигнал в принципе можно обнаружить в подсознании человека (с помощью того же гипноза). Следовательно, и в этом случае имеет место путь: «внешняя среда» -> «подсознание» -> (возможно) «сознание». И этот феномен не отрицается академической психологией.

Но если полагать, что это так (любая информация извне вначале проходит через подсознание, а только затем попадает в сознание), тогда возникает вот такая проблема.

Известно (и в первую очередь из фрейдовской психологии), чтобы вывести из подсознания в сознание некую информацию, хранящуюся там, необходимы определенные усилия, определенная техника (типа гипноза или специальных тестов). Иначе, образно говоря, подсознание просто так не раскрывает свои тайны, свободного доступа к нему нет. Отсюда: как вход в подсознание (попробуйте, не прибегая ни к каким ухищрениям, просто послать информацию в свое подсознание — «я хочу, чтобы эта идея находилась в моем подсознании!» — не получится), так и выход из него блокированы (и все это для того, чтобы сохранить в неизменности содержание подсознания, ибо там есть программы, ответственные за жизнеобеспечение, и их «нечаянное» повреждение может привести к гибели субъекта). А раз так, то *невозможен легкий и самопроизвольный* путь движения информации: «подсознание» -> «сознание». Обратим на это внимание.

Но, с другой стороны, вот сейчас я, внешний для Вас источник, пошлю Вам следующую информацию: «Сегодня отличная морозная погода», осознание которой не требует от Вас абсолютно никаких усилий. Вам не нужно напрягаться для этого. А значит, Вы не извлекали эту информацию из подсознания (откуда ее извлечь не так просто). И тогда получается, что эта информация прошла по пути «внешняя среда» -> «сознание». А с другой стороны, мы уже показали, что когда на органы чувств поступает слабый сигнал — он сразу же идет в подсознание («внешняя среда» -> «подсознание»)!. И когда не

слабый сигнал, а сознание было занято — он тоже не осознавался, а сразу шел в подсознание («внешняя среда» -> «подсознание»)! Как примирить эти противоположные аргументы? Какой же путь проходит информация на самом деле?

Кажется, ответ на этот вопрос мы найдем в анатомии, точнее — в гистологии мозга человека.

Известно, что при воздействии на сенсорный орган (зрение, слух...) какого-либо объекта в рецепторах сенсорного анализатора (например, в сетчатке глаза) возникают импульсы, которые по нервным волокнам поступают в мозг. Так вот, практически все сенсорные органы посылают свои импульсы как в подкорку, так и в кору **одновременно**. А известно, что подкорковые зоны мозга больше «ответственны» за подсознание (не случайно многие соотечественники, воспитанные на «физиологии высшей нервной деятельности», а не на «психологии», употребляют термин «подкорка» как синоним «подсознания»), а корковые — за сознание, за осознанную деятельность. А посему, если соответствующие элементы коры головного мозга заняты переработкой и анализом импульсов от других объектов, то и возникает ситуация, когда информация «не доходит до сознания». Но поскольку нервный импульс, вызванный таким-то объектом, достигает и подкорковых областей мозга, то и возникает ситуация, когда информация, не дошедшая «до сознания», обнаруживается — специальными тестами — в подсознании. Подобный анатомо-гистологический экскурс в нервную систему дает основание полагать: всегда **одновременно** существуют два пути поступления информации извне в сознание:

«внешняя среда» -> «подсознание» -> (возможно) «сознание»

«внешняя среда» -> «сознание» -> (позже) «подсознание».

И эта апелляция к анатомии и физиологии центральной нервной системы дает нам основание утверждать: информация из внешней среды поступает одновременно и в сознание человека, и в его подсознание. При этом вполне возможна ситуация, когда информация поступает только в одну из этих информационных сфер — либо только в подсознание (когда сознание занято переработкой какой-либо другой информации или еще по каким-либо причинам, см. ниже), либо, предположительно, только в сознание, а затем, спустя некоторое время, она проникает в подсознание. Как это происходит — об этом речь в следующем разделе.

1.7.2. Сознание как источник информации для подсознания

У Вас на улице прохожий спросил: «Скажите, пожалуйста, который час?» — «Четверть третьего», — ответили Вы и пошли дальше своею дорогой.

Констатируем: эта информация извне (от прохожего) поступила в Ваше сознание и Вы стали ею оперировать (ответили прохожему). Но вот ведь какой вопрос: а что же потом происходит с этой поступившей к Вам информацией?

— Да просто, автор, выбросим ее из головы, вот и все.

— Простите, уважаемый мой оппонент, за непонятливость Вашего автора, только как это — «выбросить из головы»?

— Ну перестать об этом думать.

— Это-то понятно: у Вас свои проблемы, Вы и перестали думать об этом вопросе. Но куда эта информация делась-то?

— Куда-куда... Да улетучилась она просто... исчезла.

— М-да... А ведь в школе проходили: «ничто не исчезает...». А тут еще один казус: вечером некто Вас спрашивает: «Скажи, пожалуйста, у тебя сегодня никто не спрашивал о времени?» — «О времени?... Постой, постой, какой-то человек на улице давеча днем спросил. А что?»

А то, что, как оказывается, эта информация вовсе и не улетучилась, вовсе не исчезла...

— Ну я просто о ней забыл... а потом вспомнил, и что тут такого?

— Ну, вообще-то ничего особенного, кроме того, что поступающая к нам информация не «исчезает», не «улетучивается», а переходит в наше собственное информационное хранилище. А оно, как нам известно, имеет несколько уровней, и у каждого уровня свое название: «память», «предсознание», «подсознание».

— Ну а если бы меня не спросили об этом прохожем — тогда бы точно исчезла из головы.

— Вы так думаете? Тогда послушайте притчу «О профессорском галстуке».

Притча «О профессорском галстуке»

... Во время чтения лекции Ваш автор обращается к своим слушателям (примерно спустя два часа после жарких дискуссий) с вопросом: «Сейчас, когда я Вам читаю лекцию, от меня к Вам идет множество

различных сигналов. Так вот, все ли, что идет от меня к Вам, доходит до Вашего сознания?» В ответ — разногласица, но в основном ответы утвердительные (типа «все»). «Хорошо, — продолжаю я этот своеобразный эксперимент, о сути которого они пока не догадываются, — сейчас мы с Вами убедимся, вся ли информация, исходящая от меня к Вам, доходит до Вашего сознания». С этими словами беру специально подготовленную книгу (любого содержания), прикладываю ее к груди, сосредотачиваю внимание слушателей на обложке и задаю вопрос: «Знаете ли Вы... (все слушатели — само внимание)... знаете ли Вы... какого цвета галстук у Вашего профессора?» И держу книгу, прикрывая галстук. Кто-то отвечает «да», кто-то отвечает «нет». Спрашиваю у одного из тех, кто сказал «нет»: «Вы видели этот предмет (галстук)?» — «Видел». — «А почему Вы сказали «не знаю»?» — «Ну... наверное, не обратил внимания». — «Прекрасно. Значит, запомнил: если человек на что-либо «обратил внимание» — значит, эта информация дошла до его сознания, как это было, например, у Вас (обращаясь к тому, кто сказал «да»). Но, между прочим, для меня такая Ваша наблюдательность (Вы же сказали «да», т. е. обратили внимание на мой галстук) — минус, ибо это означает: пока я читал Вам лекцию и старался занимать Ваше сознание деловой информацией, у Вас, оказывается, все-таки было «окошко», чтобы подумать о... галстуке лектора (раз Вы обратили на него внимание). Ну, а Вы (обращаясь в сказанному «нет») не обратили на это внимания, и информация о цвете моего галстука хотя и отразилась на сетчатке Вашего глаза и всякие там палочки-колбочки на это среагировали, но до сознания эта информация не дошла (видно, Ваше сознание было в этот момент заблокировано чем-то другим, хочу верить — содержанием того, о чем я говорил). Но тогда скажите: если бы я не провел этот эксперимент и не обратил бы сейчас таким образом Ваше внимание на цвет моего галстука, так бы, наверное, эта информация (цвет галстука) и пропала бы для Вас, так?» — «Скорее всего, так». — «Вы так думаете? Тогда представьте себе такую ситуацию: после сегодняшней лекции (эксперимента с галстуком как будто не было) прошло уже два месяца. Вы давно дома, с головой ушли в работу, масса людей, разные контакты, встречи... И вот к Вам подходит один человек и говорит: «Помните, когда Вы были в академии, Вам там лекцию по психологии один профессор читал?» — «Ну... вообще-то... вроде помню», — отвечаете Вы. Так ведь, наверное, будет? Хорошо. Тогда он продолжает: «А помните

ли Вы, как он был одет?» — «Господи, да откуда же, разве запомнишь всех преподавателей, как они были одеты». Естественный ответ? Вполне естественный. Хорошо. Тогда представьте, что этот человек погружает Вас в гипнотическое состояние и под гипнозом дает Вам команду: «Представьте лицо того профессора!» И Вы тотчас же представили его лицо. Так, скорее всего, будет?» — «Наверное, так. Я как раз только недавно читал одну книжку про гипноз...» — Хорошо. «А теперь, — продолжает этот гипнотизер, — когда Вы представили лицо этого профессора, опишите его одежду». И произойдет чудо: Вы под гипнозом во всех деталях начинаете описывать костюм Вашего покорного слуги (описывать спустя два месяца после лекции), и уж, конечно, вспомните и цвет галстука, и другие детали... Тогда скажите: где же хранилась информация о цвете моего галстука, если на мой вопрос «знаете ли Вы, какого он цвета?» Вы ответили «не знаю», а под гипнозом — назвали правильно? — «Ну, наверное, в подсознании...»

Вот! Верно! Слушатели вполне обоснованно сами пришли к выводу, что практически никакая информация не пропадает, если она попала на рецепторы наших органов чувств (слух, зрение...). Просто — в случае с галстуком — информация о его цвете не дошла до сознания, но — не пропала бесследно!

А вот и вывод из этой притчи о профессорском галстуке: оказывается, в нашем подсознании хранится такое огромное количество поступившей к нам ранее информации — и прямо из внешней среды, и косвенно — через сознание, информации, о которой мы даже и не подозреваем.

Итак, вначале информация (помните вопрос прохожего о времени?) поступила в сознание, затем оттуда она перешла в «память» (вечером человек почти сразу вспомнил об этом вопросе прохожего), а психологи говорят — «вытеснилась из сознания в силу ее малой значимости», вытеснилась сначала в «память». А вот потом... А потом наступит такое время, когда человек уже не вспомнит об этом самом обычном, самом рядовом в жизни эпизоде — спустя, допустим, десять лет («Вспомните: десять лет тому назад 27 мая Вас кто-нибудь спрашивал о времени?»). Но если человека *погрузить в гипноз*, то все произойдет точно так же, как в случае с галстуком: вспомнит под гипнозом, и даже опишет, как выглядел тот прохожий. Поговорите с опытными гипнологами (если не доверяете участнику

и очевидцу подобных гипнотических сеансов — Вашему покорному слуге) — они подтвердят: при обладании техникой гипнотизирования можно извлечь из подсознания еще и не такое. А психологи про подобную ситуацию скажут: «Информация вытеснилась из сознания в подсознание в силу ее малой значимости», вытеснилась помимо воли самого человека.

И вот здесь возникает очень интересный вопрос о памяти, точнее — о забывании: а можно ли информацию из сознания вытеснить в подсознание преднамеренно, специально, сознательно?

— Ну у, если, автор, я не буду об этом вспоминать — очень даже легко могу забыть, или, как Вы говорите, «вытеснить».

— То есть умышленно не вспоминать, так?

— Ну да.

— Интересно, а как Вы это будете делать?

— Просто не буду об этом думать, и все тут.

— Прекрасно. Тогда давайте проведем с Вами эксперимент на эту тему, и прямо сейчас: попробуйте не думать про слона в синюю клеточку...

— В какую... клеточку?

— В синюю.

— А разве такие слоны бывают?

— Нет, не бывают.

— Так чего же Вы меня заставляете про них думать, раз таких не бывает?

— Извините, мой дорогой оппонент, но я вовсе не заставлял Вас про них думать, а совсем наоборот: просил Вас про них не думать.

— Ну так это пожалуйста, могу и не думать...

— Про что?

— Про этих самых слонов.

— Ну и не думайте.

— А я вовсе и не думаю о них.

— А про что же сейчас Вы думаете...

— Думаю-то про что? А думаю про то, как не думать про... Ладно, понял.

Действительно, можно заставить себя не думать, если только заставить себя думать о чем-либо весьма значимом, важном. И тогда в силу малой конкурентной значимости информация о слонах в синюю клеточку постепенно сама собой уйдет из сознания — сначала

ла в память, в ту часть хранилища информации, откуда ее извлечь не очень сложно, а потом — и в подсознание, в ту часть хранилища, откуда ее извлечь самостоятельно практически невозможно.

—Просите, автор, а почему Вы все время говорите «практически» невозможно? Значит, теоретически все-таки возможно извлечь информацию из подсознания самостоятельно?

—Вот Вы все время забегаете вперед... Впрочем, это хорошо. Ответ: самостоятельно извлечь информацию из своего подсознания могут... йоги, которые «могут все».

А мы сделаем промежуточный вывод: информация из сознания в подсознание вытесняется помимо воли самого человека, но в силу определенных факторов. Один из них мы уже проанализировали: фактор малой значимости информации или слабой конкурентоспособности. Проанализируем и другие, но позже, в другом разделе, когда мы будем говорить о функциях подсознания, ибо вытеснение информации из сознания в подсознание — одна из важнейших и жизненно необходимых функций психики человека.

Далее. До сих пор мы, говоря о переходе информации из сознания в подсознание, имели в виду ту информацию, которая в сознании образовалась в результате внешнего воздействия (Скажите, который час?». Но определенный вид информации может возникнуть в сознании в результате преобразования уже имеющейся там информации. «Думал я, думал, куда все-таки в этой ситуации пойти, долго все взвешивал, анализировал, и пришел к совершенно неожиданному для себя выводу: надо не направо идти, и не налево, а совсем даже «наоборот» — просто замереть и ждать, как будут развиваться события!» Возникла в сознании новая информация? Безусловно. Ее источник? Само сознание («думал... думал...»).

Таким образом, сознание как источник информации для подсознания может выступать лишь как промежуточный этап движения информации из внешней среды в подсознание, а может выступать и как абсолютно самостоятельный источник, точно такой же, как и рассмотренный выше источник под названием «Внешняя среда».

Итак, мы уже знаем два источника информации для подсознания: внешняя среда и сознание. Проанализируем третий — более очевидный, чем второй.

1.7.3. Внутренняя среда как источник информации для подсознания

В данном случае под внутренней средой подразумевается состояние систем организма человека и его органов. В нормальном состоянии человек не чувствует, не осознает, как работают его органы (сердце, печень...) или системы (кровеносная, сосудистая, мышечная...); и только тогда, когда происходят «поломки», сигналы от ненормально функционирующих органов или систем доходят до сознания («что-то сердце покалывает», «что-то в правом боку тянет»). Но сигналы могут и не доходить, если «поломка» пока еще незначительная, и тогда имеет место так называемое *преморбидное состояние* — состояние предзаболевания, когда еще нет явных симптомов, а вот неявные...

«Снится мне сон: подползает ко мне змея, все ближе и ближе, и вот уже отступать некуда, и змея бросается на меня и кусает в живот... Сильная боль... Я просыпаюсь и, к своему ужасу, продолжаю чувствовать эту сильную боль... Хирурги потом поставили диагноз: прободение...». Но ведь прободение — это финал, следствие, кульминация *надвигающейся* патологии, что во сне проявилось в виде *приближавшейся* змеи. И все это — во сне, т. е. информация от внутренних органов перешла, переместилась в подсознание (сновидение — проявление информационного поля подсознания); и там она находилась до тех пор, пока не стала весьма значимой для жизни (прободение), и тогда боль осознается — информация вышла в сознание.

Еще пример: «Вижу во сне — иду я по каким-то завалам, то ли буреломом, то ли стройка какая, и все цепляется за меня, и все неровное. И вдруг что-то падает на меня, я отскакиваю, но это «что-то» придавливает мне стопу: и больно, и страшно, и не вырваться... С тем и проснулась и облегченно вздохнула — сон все это. А через два дня эта же стопа вдруг покраснела, распухла, появилась температура... Врачи сказали: воспаление надкостницы...»

И нет здесь ничего паранормального, необыкновенного. Признанная многими фрейдовская психология давно утвердила: сновидение — это проявление бессознательного, или подсознания. А мы скажем: сновидение — это проявление подсознательного информационного поля, хранилища этой информации, оно доводит до сведения сознания подсознательную информацию, иногда в символической форме, иногда только в виде нечеткого чувства: «что-то сегодня все из рук валится, какой-то вялый, что-то мне как-то нехорошо...»

А это есть не что иное, как сигнал начинающегося заболевания, проявление той части подсознательного информационного поля, где находится информация от внутренней среды организма человека.

А вот еще пример того, как информация о состоянии внутренних систем организма проникает в сознание через подсознание.

«Что-то захотелось соленького», — подумал человек и осознал, что ему хочется съесть чего-нибудь такого, в чем достаточно *NaCl*. А почему у него появилась такая мысль (мысль = осознаваемая информация)? А все очень просто: в тканях организма и в крови по каким-то причинам либо уменьшилось количество этой соли, либо организм оказался в ситуации, когда этого вещества ему нужно больше, чем обычно (например, у женщины при беременности). Но для нас важно, что источником этой осознаваемой информации является внутренняя среда организма человека, хотя и можно предположить, что эта информация вначале прошла через подсознание.

А теперь — к следующему источнику информации для подсознания, точнее — к группе источников, которую здесь, в этой книге, мы пока будем называть «гипотетическими источниками»⁴⁸.

1.7.4. Иные (гипотетические) источники информации для подсознания

1.7.4.1. Гипотетическое внемировое информационное поле как источник информации.

Существует предположение, что при проявлении различных *пси-феноменов*, при *экстрасенсорном восприятии* (например, при *телепатии*) информация в подсознание поступает из *внемирового информационного поля* — внепространственной и вневременной сферы хранения информации обо всем и вся⁴⁹. При этом, если речь идет об информации о человеке (что имеет место, допустим, при телепатии:

⁴⁸ В этой книге так будем называть по одной простой причине: чтобы привести аргументацию в обоснование реальности существования этих источников, Вашему автору пришлось написать целую Энциклопедию об этих явлениях (Панасюк А.Ю. Большая энциклопедия парапсихологии — М.: РИПОЛ классик, 2007. Но по сколько все те аргументы, которые приведены в той Энциклопедии, здесь повторить нет возможности, а утверждать что-либо без доказательств автор не может, то и пришлось назвать эти источники «гипотетическими». Впрочем, мы еще вернемся к этой теме — в конце этой книги.

⁴⁹ Более подробно об этой информационной сфере — в книге Панасюк А.Ю. Можно ли заглянуть в свое будущее? Профессиональный психолог о тайнах экстрасенсорного предвидения. М.: РИПОЛ классик, 2004.

с одним человеком случилась беда, другой это почувствовал), то эта информация поступает в подсознание (того, кто почувствовал беду), как можно предположить, из юнговского *коллективного бессознательного* — сферы хранения *психической* информации, которая, что также логично предположить, есть часть *морфогенетического поля* — сферы хранения информации о *биологических* объектах (в том числе и о *homo sapiens*), которое, в свою очередь, есть часть внемирового информационного поля.

Дорогой мой читатель, продолжить чтение можно, написав об этом автору - профессору Панасюку Александру Юрьевичу - на 08-11-40@mail.ru