

**Александр Юрьевич Панасюк**  
**Большая энциклопедия парапсихологии**



**Александр Юрьевич Панасюк**  
**Большая энциклопедия парапсихологии**

*Моей дорогой Альбине Кузьминичне -  
Жене, Другу и Главному Советчику -  
посвящается*

## **Энциклопедия «Парапсихология»: почему и зачем она создана, или Вместо предисловия**

*Как много мы знаем и как мало понимаем.*

**Альберт Эйнштейн**

У Вас в руках – своеобразный учебник по парапсихологии. Это и есть ответ сразу на оба вопроса: и почему автор задумал эту книгу, и зачем он ее создал.

– Простите, автор, но разве в регламентных программах среднего или высшего образования уже введена такая дисциплина – «Парапсихология»? Я что-то не слышал, чтобы мой сын требовал купить такой учебник...

– Да все верно: нет сегодня такого предмета ни в школе, ни в вузе. Нет потому, что Министерство образования естественным образом оглядывается на Российскую академию образования. А той известно, что в «Большой» академии (РАН) парапсихология не только не в почете, а даже как бы и наоборот – лженаукой объявляют (точно как чуть раньше генетику и кибернетику). Так что Вы правы, дорогой мой оппонент, время для официального изучения парапсихологии в России еще не пришло. Вот на Западе – там и кафедры открыты при вузах, и лаборатории с институтами... Но то, что стало наукой на Западе сегодня, в России станет завтра (ну в крайнем случае – послезавтра). Так было, и так есть. Но чтобы так не было в будущем, Ваш покорный слуга решил чуть упредить события и написал – нет, не учебник для вузов (все понимают нереальность этого сегодня), а такую книгу, которую можно – при желании – легко превратить в учебник. Ибо в данной Энциклопедии изложены не только основы, но и множество частных понятий парапсихологии: и что такое телепатия, и чем регрессия отличается от реинкарнации, а психометрия от психокинеза...

– Простите, автор, а разве уже доказано, что эта самая психометрия или там реинкарнация существуют? Я вот не очень-то верю в их существование.

– Вообще-то я подготовил для Вас здесь специальные парапсихологические тесты, чтобы Вы убедились: и Вам свойственны некоторые пси-способности... Но раз Вы о вере – что ж, поговорим тогда и о вере, ибо интересы моего читателя, даже если он мой оппонент, для меня превыше всего. Итак, о вере «в эту самую парапсихологию».

## **Верить или не верить, или Вместо предисловия II**

*Признать новую истину часто труднее, чем ее открыть.*

**Ламарк**

*Степень распространенности веры во что-либо есть показатель реальности существования этого чего-либо.*

### **Из логического анализа**

А и в самом деле: верить ли, что существует «вся эта парапсихология»? Верить, говорит автор, верить в то, что существует *такое исследовательское направление*—по изучению пси-феноменов. Во многих странах мира к подобного рода исследованиям относятся достаточно профессионально.

А вот существуют ли сами эти *пси-феномены*? Существует ли телепатия – «передача мыслей» на большие расстояния «без проводов»; существуют ли *загробные миры* (извините – иномерные *пространственно-временные континуумы*); существует ли *ясновидение* (видение сквозь стену, сквозь непрозрачные конверты, видение того, что за тысячи километров); существует ли выход из физического тела (а точнее – *астральная проекция*) и *жизнь после жизни*; существует ли *реинкарнация*—переселение наших душ после смерти в другие тела; наконец, существует ли сама *душа*?

Ну с последним, кажется, все просто: имеется официально признанная (и

в нашей стране тоже) наука, *объектом исследования которой вот уже более чем столетие является эта самая душа* – наука психология (*psyche* – душа, *logos* – учение). Значит, есть она – эта самая душа, раз целая наука ее изучает? Увы, психологи говорят: нет, душа не существует, ибо ни в одном учебнике по психологии Вы не найдете раздел с описанием души: что это такое, где находится, из чего состоит... Забыли психологи, что изучают душу. Вот и отрицают ее существование, как отрицают и левитацию, и яснознание... и многое еще чего, связанное не только с понятием «душа». Не верят, и не только в «передачу мыслей на расстояние».

– А почему, – спрашиваю я их, этих неверящих, – Вы не верите?

– Да потому, – отвечают, – что такого не может быть.

– А почему не может быть?

– А потому, – говорят, – что не может быть никогда.

Вот так. «Этого не может быть, потому что не может быть никогда».  
(Кстати, в теории аргументации это называется *априорным отрицанием*.)

И вот как обычно дальше развивается диалог Вашего покорного слуги с таким неверящим.

– Представьте, – говорю, – некто Вам сообщает: примерно в 30–40-х годах XXI века будет создан вечный двигатель...

– Это что – перпетум мобиле, что ли?

– Да, он самый...

– Ну вот это – абсолютная неправда, потому что это противоречит всем законам...

– И еще добавьте: этого не может быть, потому что не может быть никогда.

– И добавлю, потому что действительно это не может быть никогда – в смысле создания вечного двигателя, – ибо законы природы свидетельствуют против.

– И Вы абсолютно в этом уверены?

– Абсолютно.

– Блестяще. Скажите, а камни с неба могут падать?

– В смысле метеориты – да.

– Так вот, дорогой мой читатель, в 1772 году академики Парижской академии наук, в том числе и Лавуазье, точно так же, как Вы сейчас (с вечным двигателем), были уверены, что камни с неба падать не могут, «поскольку на небе нет камней», а директор Национального патентного бюро США в 1899 году утверждал (авторитетный был человек), что к концу XIX века «практически уже все существенное изобретено».

Но самое главное: люди были так же твердо уверены, что невозможен полет на Луну (а еще раньше – полет человека вообще «аки птица»), а одного талантливого самоучку из российской глубинки признавали просто сумасшедшим за его «бредни» о вечн... простите, реактивном двигателе. Ну, конечно, сумасшедший. Как и тот, кто сегодня пытается описывать ну если не двухсотмерное пространство, то просто *астральные путешествия*, или умение видеть свои прошлые жизни (услышал бы психиатр!), или умение увидеть свое будущее. Нет, невозможно, ибо «на небе нет камней». *И создается в самом конце XX века в цивилизованной стране, именуемой Россией, Комиссия по борьбе с лженаукой в самом центре академической науки – при Российской академии наук (РАН), дабы никто не смел утверждать, что на небе есть камни (как чуть позже о генетике, кибернетике, а сегодня – о парапсихологии).*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Впрочем, здесь необходима оговорка. Данная Комиссия по борьбе с лженаукой имеет в виду борьбу с мошенниками от науки. Существуют ли такие в науке, в жизни? Да, отвечает Ваш автор, и еще раз – да, существуют мошенники от науки. Нужно ли с ними бороться? Да, отвечает Ваш автор, и еще раз – да. И получается, что можно было и согласиться на существование такой Комиссии... если бы не одно «но». Определить, являются ли действия такого-то человека в такой-то области деятельности мошенническими (например, в науке, где мошенники определенно существуют) или не являются, – в правовом государстве это компетенция только суда. И ни одна Комиссия, или «Комиссия», не вправе утверждать, что данный человек мошенник (в том числе и мошенник от науки). Суд может попросить некоторых ученых провести экспертизу научной деятельности человека, подозреваемого в мошенничестве от науки. Но вердикт выносит только суд. Так должно быть в правовом государстве. Но упомянутая Комиссия по борьбе с лженаукой, т. е. по борьбе с мошенничеством в науке (с добросовестным заблуждением не борются – помогают), сама берет на себя функцию определения: это – лженаука, это – мошенники от науки или эти люди не мошенники от науки. Научная комиссия (например, ВАК) может лишь сказать: «Это положение ученого имеряк противоречит... не логично...», но выносить вердикт «это мошенник от науки», «это деяние такого-то ученого подпадают под признаки мошенничества» – в правовом государстве в компетенции только суда. И если в нашем государстве борьба с мошенниками от науки осуществляется не правовыми средствами, а через различные Комиссии, то не вызывает ли это у уважаемого моего читателя некоторые ассоциации с

А вот некто Леонардо да Винчи творил без аналитики (без опоры на осознаваемые им расчеты, т. е. интеллект, ум по-бытовому), только на основании того, что называли интуицией (а это и есть один из пси-феноменов, именуемый в парапсихологии «предвидением»), так вот, основываясь на «этой парапсихологии», он *предсказал* вертолетостроение, автомобилестроение, подводные лодки и еще многое другое; а другой – некто Джеймс Уатт, как-то прогуливаясь в парке, вдруг увидел свою паровую машину во всех деталях (в этой связи следует напомнить, что одна из теорий гласит: гениальность как таковая – это и есть проявление экстрасенсорных способностей, гении имеют доступ к информации, скрытой от простых смертных). Чем Вам Леонардо не *Ванга*, чем Вам Леонардо не *экстрасенс*? Да, экстрасенс, и не хуже ныне гонимых и одновременно притягивающих к себе...

Отсюда: то, что «не может быть, потому что не может быть никогда» (например, вечный двигатель) – не абсолют; история гласит: то, что вчера было незыблемо – та же Евклидова геометрия, а сегодня – теория относительности, – завтра уступит вечному двигателю и еще чему-то такому, «что не снилось даже мудрецам»; и эта же история учит относиться ко всему по принципу: «Все возможно в этом мире – не сегодня, так завтра, не завтра, так через сто, пятьсот, тысячу... лет».

– Ну так это в теории, автор, а мы люди практические. И ни какой теорией меня не убедить в том, что существует так называемое *дальновидение*, или *левитация*, или действительно *шпагоглотатели*...

– Ну что ж – не убедить, так не убедить. Хотя я-то хотел... Ну да ладно, на нет, как говорится, и суда нет.

А посему давайте поступим так, как делают в таких случаях настоящие дипломаты – давайте приостановим эту нашу с Вами дискуссию, поскольку зашла она в тупик, и сделаем перерыв... немного отдохнем... Ну, хоть

телевизор посмотрим. Тем более что сегодня там показывают какой-то праздник военный. Вон, показывают, как десантник (или это спецназовец?) разбивает лбом кирпич – и ни царапины, ни синяка. А вот мы бы с Вами попробовали – определенно шишку набили бы.

– Ну так они, автор, специально тренируются для этого.

– Это как же? То есть Вы хотите сказать, что они могут психически изменять биохимические процессы в клетках тканей, повышая их устойчивость к разрушению, так что ли?

– Ну не знаю, какую они там биохимию меняют, знаю только одно: действительно тренировками можно достичь этого...

– А вот, между прочим, парапсихология (которая изучает и ту самую левитацию, в которую Вы не верите) – эта парапсихология знает: и как у спецназовца все это получается, и что при этом в его психике и в его тканях меняется; и даже есть в парапсихологии специальное название этому явлению – «пси-трансформация тканей организма». И обратите внимание: знает об этом парапсихология, а не психология.

Но сейчас для нас с Вами, уважаемый мой оппонент, важно другое: Вы, как и большинство других, видящих это на телеэкране, разумеется, верите, что это не фокус, не ловкость рук; верите, что при определенных предварительных тренировках можно обычного солдата обучить такому психическому воздействию на собственные ткани организма – обучить пси-трансформации тканей.

А вот верите ли Вы в то, что такого же эффекта можно добиться безо всяких предварительных длительных тренировок?

– Это как же?

– А вот так, как в следующем примере:

«На сцену выходит десятилетняя Хэ Цзяоцзяо. Четыре человека устанавливают ей на грудь каменную плиту размером метр на метр и массой 100 кг. При этом девочка, не провисая, лежит, опираясь головой и пятками на концы двух подставок. Хэ Цзяньсинь энергичным ударом молота бьет по



плите, и она разлетается на части. Зрители аплодируют не жалея рук... И все это демонстрирует худенькая девочка, ученица третьего класса» (15-336).

– Верите, что такое по силам маленькой девочке – по силам с помощью своей психики безо всяких изнуряющих многолетних тренировок изменять физические характеристики тканей организма, осуществлять пси-трансформацию этих тканей, – верите?

– Ну, я не знаю, как это там у Вас называется, но я подобное приведенному Вами примеру видел и по телевизору, как дети такое делают, и один раз в цирке. Так что не верить своим глазам не могу.

– Хорошо. Тогда констатируем *факт*: есть у людей такие способности психически воздействовать на структуру тканей организма. И, как Вы догадываетесь, не только у этой девочки, но и – вполне возможно – у других людей, которые безо всяких предварительных тренировок могут это делать.

Кстати, об этих «тренировках». Знаете, чему учили того спецназовца? А тому же, чему учат и начинающего йога... Впрочем, это особая, хотя и интересная тема. Для нас же важно, что Вы верите в существование таких пси-способностей (которые могут проявляться либо под влиянием йоговских упражнений, либо – если сильно выражены – безо всякого обучения).

А вот поверите ли Вы в то, что человек может босиком по раскаленным угольям пройти – и никаких ожогов? Впрочем, вопрос риторический. Если лбом кирпич разбить – «ничего особенного», если плита вдребезги, а девочке – ничего – тоже «ничего особенного», то следует – по логике – не удивляться и огнеходу Верно ведь? Ведь если спецназовец и девочка из цирка могут осуществлять таким образом пси-трансформацию тканей своего организма, то почему в этом отказать тем, кто ходит по горящим углям, тоже осуществляя трансформацию тканей?

– Да у огнеходцев это самое обыкновенное самовнушение, а не какая ни пси-способность!

– Обыкновенная, говорите? А попробуйте-ка сами, если это «обыкновенное самовнушение»... Только я Вам, дорогой мой оппонент, не

советую и пробовать – определенно будут травмы. Поскольку то, что Вы называете знакомым термином «самовнушение», на самом деле проявление определенного пси-феномена. Ну да ладно, не важно, как называть, важно, что и существование огнеходства как *факт не* отрицается Вами. Тогда пойдем дальше.

«Ассистент, поработав со мной пару минут, предлагает поставить руку под удары острейшего ножа. Легко соглашаюсь. Я знаю, что ничего плохого не случится. Удары становятся все сильнее. Это похоже на рубку мяса, но лезвие отскакивает от кожи, как мяч от стены» (31–170).

Верите в такое?

– Ну почему же не поверить. Такие фокусы часто показывают в цирке.

– Простите, мне не очень понравилось Ваше слово «фокус», которое имеет и значение как «ловкая проделка».

– Да нет, я в хорошем смысле...

– Ну что ж, если «в хорошем», тогда, значит, Вы не отрицаете возможность существования такого факта: ножом в руку – и не единого пореза?

– А чего ж тут отрицать, когда это почти то же самое, что и у того военного с кирпичом – тот тоже отскакивал как мячик. Так что почему же не поверить...

– Хорошо, тогда пойдем дальше. Если можно психикой сделать так, чтобы нож отскакивал «от кожи, как мяч», то почему бы не проделать то же самое с выпущенной из ружья пулей, а?

– Ну это уж слишком! Всему ведь есть пределы...

– Слишком, говорите? Ну тогда послушайте еще один рассказ:

«В конце XIX века европейские путешественники, направлявшиеся в Судан, слышали об абиссинском маге из одной африканской деревни, который мог творить чудеса. Европейцы захотели посмотреть на них.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> В транскрипции автора цитаты. – А. П.

Абиссинец за символическую плату позволял им стрелять в него из огнестрельного оружия в течение двух часов. Ни одна пуля так и не задела его, даже с очень близкого расстояния. Вырвавшись из ствола, пули описывали параболу и падали на землю. Один немец предложил магу заплатить пять франков, если тот разрешит выстрелить в него так, чтобы оружие соприкасалось с телом. Абиссинец сначала отказывался, но потом все же согласился. Немец зарядил ружье, прислонил его дуло к груди колдуна и выстрелил. Ствол ружья разлетелся на куски, а маг не получил ни малейших повреждений!» (31–226).

Так вот, почему не верите? Почему говорите «слишком!»? Ведь если Вы поверили, что можно психической силой защитить кожные покровы от удара острого ножа, то почему нельзя той же психической силой («усилив» ее) защитить их всего-навсего от более сильного удара, например от удара копьем... от удара стрелы, выпущенной из лука... наконец, от удара пули, выпущенной их ружья?

По-моему, если быть логичным и верить, что спецназовец не повредил лоб, разбив о него кирпич, девочка не повредила свои внутренние органы, когда на ней разбили каменную плиту, огнеходец не повредил ступни, пройдя по раскаленным угольям, а автору сообщения не повредили кожу удары острого ножа, то почему не поверить, что и пуля не могла повредить ткани? Ведь *логичнее*–логичнее! – поверить, чем не поверить, разве не так?

– Ну... логичнее.

– Значит, все-таки по логике можно поверить в то, что пуля не повредила, а отскочила, как острый нож от кожи?

– Ну по логике – можно. Только я в жизни такого не видел.

– Да, но ведь Вы и огнеходца тоже не видели, а поверили, что такое в принципе возможно. Так что дело, получается, не в личном опыте. Другой вопрос – верить ли рассказчикам? Но мы пока не будем обсуждать проблему доверия рассказу и о девочке с плитой, и о пуле из ружья (об этом чуть-чуть позже). Для нас важно: в принципе та самая пуля (стрела, нож...) может

отскочить «от кожи как мяч» или это в принципе невозможно («этого не может быть, потому что не может быть никогда»)? Пока получается, что в принципе все это возможно, в принципе все это реально.

И раз так, раз можно так влиять на прочность, непроницаемость кожных покровов (а может – на создаваемый перед кожей какой-то невидимый барьер), то почему бы таким же образом не повлиять и на непроницаемость слизистой оболочки желудочно-кишечного тракта? А тогда: выпил цианистый калий, подействовал психически на непроницаемость и – жив, а? И как тут не вспомнить историю с отравлением Распутина, а ведь в парапсихологии описаны еще и не такие случаи с тем же цианистым калием в желудочно-кишечном тракте...

А еще можно, оказывается, той же психической силой останавливать сердце – и не только свое (как это делают йоги), но и у другого (слышали о бесконтактном бое в восточных единоборствах?). А почему нельзя? Ведь если можно изменить биохимические процессы в тканях, то можно изменять и физиологические процессы (сердцебиение), в основе которых та же биохимия.

А еще, как оказывается, можно этой же психической силой не на сердце влиять, а на другие объекты, изменяя, допустим, их положение в пространстве (видели ли фильм, как Н. Кулагина двигала этой силой стакан? И ведь никаких «тайных ниточек» не обнаружили. Кстати, в парапсихологии это называется психокинезом). А почему, в самом деле, нельзя этой силой воздействовать на предметы? Ведь если можно психической силой влиять на тот же натриево-калиевый насос в клетках организма человека, заставляя изменять движение разных там электронов, то почему то же самое нельзя сделать с другими организмами, органами, телами? Они ведь тоже состоят из тех же атомов...

И тогда получается: если Вы поверили в спецназовца, то логично будет поверить и в психокинез: сила-то одна – психическая.

– Да, но ведь никто же не доказал, что эта сила – психическая!

– Да не важно, как ее назвать, важно, что человек сам себя на это настроил, то есть настроил психически (вот почему можно в данном случае говорить «психическая сила»). Но продолжим.

И если можно таким вот образом вызывать изменения в предметах, то почему нельзя вызвать какие-либо изменения в таком «предмете», как мозг другого человека, – повлиять на результативность протекающих в нем процессов – на мысль? Получается, что *в принципе* и такое воздействие (на «электроны» мозга) возможно (ибо пока автору не известны аргументы, доказывающие обратное). И даже не в принципе, а такое воздействие зафиксировано даже приборами, когда человека «мысленно» погружали в гипнотический сон. И это – тоже факт, такой же факт, как и факты от спецназовца до движущегося стакана.

Вы ведь поверили, что спецназовец, разбив кирпичом лоб, не повредил тканей; а тогда почему не поверить, что это может сделать другой человек – огнеходец, осуществляя пси-трансформацию иных тканей (не кожи лба, а кожи стоп); а тогда почему не поверить, что подобную пси-трансформацию (и уже не кожи лба и не кожи стоп, а кожи живота) может осуществить артист цирка, который на глазах у всех прокалывал шомполом обнаженную часть своего живота? А раз и это возможно, то логично поверить и в то, как острый нож отскакивает от кожи; а раз и это возможно, то почему не поверить в отскакивающую от кожи пулю; а раз и это – такое психическое воздействие – в принципе возможно, то почему же не поверить в возможность этой же силой воздействовать на другие органы, тела – на остановку сердца, на движение стакана, на мысленное воздействие в виде гипнотического сна... Такова была наша логика с ее элементами.

Найдите, пожалуйста, дорогой мой оппонент, где переход типа «а раз это возможно, то логично не отрицать и другое...» алогичен, *принципиально не возможен*, нелогичен, оставив в стороне рассуждения типа «о множественности логик»? Давайте просто попытаемся себе ответить на вопрос: почему можно поверить в такую способность спецназовца и не

поверить *в такую же (!)* способность огнеходца, циркового артиста, в человека, умеющего управлять другими тканями организма (сердцем)? Ведь способность-то такая же, одинаковая у них у всех. (Кстати, мои реальные оппоненты, как правило, даже и не пытались искать; за исключением склонных к априорному отрицанию.)

А мы тем временем сделаем промежуточное заключение.

Многие из перечисленных выше парапсихических феноменов, принципиальная возможность существования которых – по логике – не вызвала сомнения не только у Вас, учеными академической психологии отрицаются, хотя, как оказывается, достаточно побывать на празднике военных... Или послушать рассказ о проявлениях подобных пси-феноменов...

– Кстати, автор, откровенно говоря, я не очень-то доверяю подобным рассказам. Нет, про девочку-то я поверил, потому что сам такое видел, а вот в другие рассказы... Люди, они ведь знаете какие...

– Вообще-то, знаю, уважаемый мой оппонент, ибо по базовому образованию Ваш покорный слуга профессиональный психолог. А значит, ему, как никакому другому специалисту, должна быть знакома психология людей.

Так вот, верить или не верить в подобные истории – это в науке психологии выливается в целых две проблемы.

Первая из них – доверять ли рассказчикам, не выдумали ли они все это, исходя из своих каких-то целей.

Не обсуждая здесь в деталях подобную психологию людей, поскольку возможно и то и то (этому мы обязательно посвятим специальную статью), приведу вот какой рассказ известного южноафриканского хирурга Кристиана Барнарда (того самого, сделавшего первую в мире пересадку сердца и прославившегося таким образом на весь мир):

«Я лежал в отдельной палате с окном и дверью. Часов в десять вечера в моей палате вдруг появилась женщина. Она подошла к моей кровати,

положила руку мне на грудь и надавила. Это была худая бледная старуха с седыми волосами и голубыми глазами. Она давила мне на грудь все сильнее и сильнее, и я взял ее за запястья – они были очень худыми – и оттолкнул, с удивлением отметив ее странную легкость. Словно подчиняясь толчку, моя гостья стала подниматься вверх и затем исчезла в окне. Я вызвал звонком сестру, но она явилась не сразу, а только через несколько минут. «Извините, что задержалась, – сказала она, входя в палату– Но как раз когда вы позвонили, в моем отделении умерла женщина». Я попросил описать скончавшуюся, и сестра сообщила, что это была худая голубоглазая и седовласая женщина в белой ночной рубашке. Короче, она-то и явилась ко мне, причем ранее я никогда ее не встречал: она находилась в женском отделении, а я лежал в отдельной палате» (11-340).

Думаю, что мало найдется людей, которые будут утверждать, что Барнарду все это приснилось, пригрезилось, а он решил почему-то об этом как о реальном происшествии рассказать. Короче, вроде как спутал сон с реальностью. Такое в принципе возможно, но только не с врачом, который не понаслышке знает и что такое сновидение, и что такое сон, и что такое бодрствование. Думаю, что только у отягощенного параноидальностью возникнет мысль: «Да выдумал этот Барнард все это!» А ведь если не эта мысль, то должна *тогда* быть другая: «призраки существуют». А раз они существуют, то существует и... и длинная, длинная цепочка следствий, раскрывать которые здесь пока не следует. Главное – другое: не вызывает сомнения доверие к данному рассказчику.

А вот еще один пример:

«Оперировали ребенка пяти лет по поводу установки искусственного клапана сердца. По свидетельству его матери и дежурной санитарки, ребенок очнулся от наркоза с одним навязчивым вопросом: «Мама, почему доктора не отвечали мне, когда клали в меня эту штуку?.. Я был на потолке и смотрел». Мальчик описал не только процедуру, которую до того момента не

видел, но и искусственный клапан, хотя он был еще очень мал, чтобы знать о таких вещах, и перед операцией ему его не показывали» (42–288).

Этот случай примечателен тем, что у него максимальная степень достоверности. Предположить, что ребенок все это придумал? Вот взрослые, читая о таких случаях, знакомясь с ними по рассказам других людей, могли бы в принципе придумать о себе такое с целью самоутверждения. Кстати, дети тоже любят самоутверждаться, придумывая различные небылицы. Ваш покорный слуга, будучи не просто академическим психологом, а еще и многие годы специализировавшимся в области детской психологии, знает психику детей и их фантазии, извините, профессионально. Так вот, дети склонны к фантазированию: «А мне папа обещал подарить мотоцикл», хотя ничего подобного не было. Но главное – такое (подарили мотоцикл) ведь могло быть, и это ребенку не сложно представить. Так вот, дети могут придумать – в принципе – такое, с чем они знакомы. Но *придумать* историю о пси-феномене астральной проекции возможно *только в том случае*, если человек об этом слышал, читал или как-то иначе узнал о существовании такого феномена. Вероятность того, что данный ребенок раньше слышал о том, что бывает такое явление (астральная проекция), и придумал такое – весьма и весьма мала. Но главное – в его рассказе есть *фактические детали*, подтверждающие, что он все это видел сам. Хотя спал, был под наркозом.

А значит, и этот рассказ вызывает доверие.

А значит, *в принципе* доверять рассказчикам не невозможно.

Вот так решается первая «проблема рассказчика» – доверие самим рассказчикам. Мне, например, было бы достаточно и этих двух рассказов, чтобы отринуть «этого не может быть, потому что не может быть никогда».

А вот и вторая проблема: «да все это просто случайно совпало»: увидел, допустим, во сне какое-то событие, а наутро узнал, что и в реальности так было... Совпадение, случайное совпадение? Вообще-то и об этом у нас будет специальный разговор, будет специальная статья с математическими



выкладками... А пока только один пример (и попробуйте сами прикинуть вероятность того, что все это совпало чисто случайно).

«Для эксперимента Хорвич (*экспериментатор*. – А. П.) написал пять разных текстов на пяти одинаковых листках бумаги и поместил их в непрозрачных конвертах. Затем он наугад выбрал один конверт, а остальные уничтожил. Таким образом, он сам не знал, какой из текстов остался. Распознавание (*испытуемым*. – А. П.) текста письма проводилось постепенно в течение пяти сеансов, а результаты были зафиксированы в отчете:

1– й сеанс: «Вижу светлую полосу, одну необычайно светлую полосу... просторное помещение... появилось яркое как звезда пятно».

2– й сеанс: «Вижу очень светлые точки, похожие на звезды; белые колонны... как белые свечи... А, это большие комнаты, окна... все ярко освещено. Вижу черные точки... это люди».

3– й сеанс: «Образ более отчетливый: вновь яркий свет, свечи, лампы, фонари, но нет никаких звезд. Всюду ходят люди, светло, очень светло... много людей... ярко освещенное помещение... масса людей. Театр? Нет. Может, бал?»

4– й сеанс: «Какое-то место, где люди разговаривают, прогуливаясь парами... одна фигура выделяется, становится отчетливее, это дама, держит что-то в руке... она куда-то идет... на сцену... слушает... слышно пение... она жестикулирует».

5– й сеанс: «Такое впечатление, что я в театре... поет молодая женщина. Песня «*During the storm*» («Во время бури») проникает в мое сердце. Не могу утверждать, действительно ли поет эта дама или мне просто чудится пение... Сейчас слышу пение... музыку. Что делают люди? Они аплодируют... больше ничего не вижу».

После сеансов М. еще раз описала свои впечатления: «Я видела просторное, ярко освещенное помещение. Всюду парами прохаживались люди в вечерних нарядах. В помещении есть сцена. Одна дама, одетая в

белое, выделяется среди остальных. Она держит что-то в руке, идет на сцену, начинает жестикулировать. Видимо, поет. Остальные люди неподвижны. Кажется, ей аплодируют».

На листе бумаги был записан такой текст: «Большой бальный зал, ярко светят лампы и жирандоли. Мужчины и женщины в вечерних нарядах прохаживаются парами. Одна дама с каким-то предметом в руке выходит на сцену, останавливается там и приятным голосом поет песню «*During the storm*» («Во время бури»). Слушатели рукоплещут»» (43–102).

Какова вероятность, что все элементы совпали случайно, совпали и их связи между собой? Отвечая на этот вопрос, учтите, что в этом случае доли вероятностей, умножаясь, уменьшаются...

И в заключение еще один и пока последний факт: одни и те же феномены во время клинической смерти ощущали совершенно разные люди: видели одно и то же, чувствовали одно и то же, осознавали одни и те же видимые ими картинки...

Все это – факты (которые, как известно, «есть воздух ученого») – от неповрежденного лба спецназовца – через отскакивающую от кожи пулю – до одинаковых «сновидений» во время клинической смерти.

Так что верить или не верить «в эту самую парапсихологию» – это скорее уже проблема дня вчерашнего, проблема доаналитико-экспериментального периода развития парапсихологии. Иное дело, когда в качестве аргумента используется априорное отрицание «этого не может быть, потому что не может быть никогда», или в современном виде (цитирую председателя Комиссии по лженауке при РАН) «только не получится, не питайте иллюзий» – в смысле: не будет никогда доказано существование этих явлений.<sup>3</sup> Но ведь есть же, оказывается, на небе камни! А ведь отрицали убежденно, как убежденно отрицали «эту самую генетику».

Но, к счастью, жупел «буржуазной лженауки», подобный ярлык, как

---

<sup>3</sup> Подробнее см. в статье «Критика пси-феноменов: психоаналитический взгляд на критиков»

кажется, канул в лету. Сегодня на дворе XXI век. И это детерминирует новые веяния в науке, в том числе и появление подобного рода Энциклопедии.

И вот видно благодаря этим новым веяниям имеет автор теперь возможность предложить своему читателю отправиться вместе с ним в мир уже не науки, а паранауки, в мир, порой до жути интересный, в мир, именуемый «парапсихологией».

И будем мы с Вами (невзирая на Комиссию по лженауке) путешествовать по этому миру от темы к теме, от статьи к статье, от открытия к открытию.

А чтобы не заблудиться в этом лабиринте терминов и понятий, автор и изобразил его – этот мир парапсихологии – на внутренних обложках в виде схемы «Паранаука: классификация элементов» (схема«А») и схемы «Классификация пси-феноменов» (схема«Б»): из чего состоит, частью чего является... Так что – с Богом, в путь!

Но прежде чем Вы, дорогой мой читатель, перейдете к знакомству с отдельными статьями, я решил дать немного информации о том, как Вам легче находить то, что Вас заинтересует, как здесь расположен материал.

## **Парапсихология<sup>4</sup>(Статьи)**

*ЭНЦИКЛОПЕДИЯ – это Вселенная в алфавитном порядке.*

**Вольтер**

*1. ТЕРМИНОЛОГИЯ И СИНОНИМЫ.*

*2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ (ПАРАПСИХОЛОГИЯ ОТ ЦАРЯ КРЕЗА ДО ДНЕЙ СЕГОДНЯШНИХ).*

---

<sup>4</sup> Данная статья в силу ее важности помещена вне алфавита. – Примеч. авт.

*3. ПАРАПСИХОЛОГИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.*

*4. МЕСТО ПАРАПСИХОЛОГИИ В СТРУКТУРЕ ПАРАНАУКИ И НАУКИ.*

*5. ЦЕЛИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

*6. ОБЪЕКТЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

*7. СТРУКТУРА ОБЪЕКТА «ПСИ-ФЕНОМЕН» В ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.*

*8. СТРУКТУРА ОБЪЕКТА «ПСИ-ПРОЦЕССЫ» В ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.*

*9. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

*10. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СПОНТАННЫХ СЛУЧАЕВ ПРОЯВЛЕНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.*

*11. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.*

*12. ПОПЫТКИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФЕНОМЕНОВ.*

*13. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

Рассказывают, что царь Лидии Крез (595–546 гг. до н. э.) содержал достаточно много оракулов (по нынешним временам – **экстрасенсов**). И вот однажды, перед принятием важного решения, он, вместо того чтобы посоветоваться с ними, решил вначале устроить им экзамен. «Крез решил одновременно испытать нескольких оракулов из Греции и одного – из его родной Лидии. К каждому был направлен гонец. На сотый день после выезда из столицы Лидии Сарды каждый из гонцов должен был задать оракулу вопрос, чем занят Крез в данный момент. Записанный ответ следовало вручить Крезу.

Подобный же вопрос был предложен и жрице из Дельф. Гонец записал ответ жрицы. Она сказала, что чувствует запах кипящего на огне мяса

черепахи и молодого барашка, варящихся в медном котле с крышкой из меди.

Когда все гонцы вернулись с ответами, Крез развернул свитки и прочел, что написано на каждом из них. Оказалось, правильный ответ дала только дельфийская жрица. Действительно, после отъезда гонцов Крез стал думать, что бы сделать такое, о чем никто не смог бы догадаться. Придумав, стал ждать наступления соответствующего дня. Когда этот день наступил, царь взял черепаху и ягненка, собственноручно разрубил их на куски и стал варить в медном котле с медной крышкой.

Пораженный результатом испытания Крез, чье богатство стало притчей во языцех, преподнес дельфийскому храму щедрый дар, в том числе – золотое изваяние льва на пьедестале из 177 золотых слитков. Стоимость дара превышала 100 миллионов долларов в сегодняшнем денежном эквиваленте» (Геродот. «Истории персидских войн»; цит. по: 8-164).

Так был проведен – более двух с половиной тысяч лет назад – первый эксперимент в области парапсихических явлений, в области, получившей позже и свое название – *парапсихология*.

Таким образом, можно смело утверждать, что парапсихологические исследования насчитывают два с половиной тысячелетия. Солидный возраст для того, чтобы говорить об определенных результатах. А они – эти результаты – есть, только видеть их могут лишь те, кто хочет их видеть (ибо и из обычной психологии известно: люди нередко видят то, что хотят видеть, и не видят то, что не признают за реальность). Ну, а те, кто свято верит, что «этого не может быть, потому что не может быть никогда», те создают Комиссию по борьбе с лженаукой. Каждому свое.

### *1. ТЕРМИНОЛОГИЯ И СИНОНИМЫ.*

Синонимов немало (что свидетельствует о том, что данная область еще не достигла своей стабильности): месмеризм, **метапсихология** (метапсихика – во Франции), псилогия, психотроника (в Чехословакии),

**трансформационная психология, биоинформатика  
(биоэнергоинформатика –в России).**

Термин «парапсихология» происходит от греч. *para* –рядом, возле, *psychè* –душа и *logos* –учение и переводится как область знаний рядом с психологией (В одном издании указывалось также, что «пара» с санскрита переводится как «высший», а следовательно, парапсихология – это «высшая» психология; однако получить подтверждение этому нам не удалось).

Данный термин введен немецким ученым М. Дессуаром в 1889 году (он стремился объединить этим термином и парапсихические явления, и патопсихологические). В собственном смысле этого слова – *как изучение парапсихических явлений* –стал использоваться с 1908 года, а широкое распространение получил с 1937 года после выхода в США первого номера «Журнала парапсихология» («Journal of Parapsychology\*).

## *2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ (ПАРАПСИХОЛОГИЯ ОТ ЦАРЯ КРЕЗА ДО ДНЕЙ СЕГОДНЯШНИХ).*

(И см. статью **Исторический экскурс по парапсихологии.**)Истории мы уже отчасти коснулись, обнаружив парапсихологические эксперименты еще до нашей эры.

В Средние века ситуация изменилась. Но речь пойдет не только о том, как сжигали на кострах первых **парапсихологов** и **целителей**, умевших заклинаниями останавливать кровь (сейчас бы это назвали **пси-процессом экстрасенсорного энергоинформационного воздействия**),но и о том, как из-за владения подобными же пси-феноменами (типа **левитации, предвидения**)людей причисляли к лику святых.

Не обошли подобные парапсихологические «эксперименты» и тогдашнюю Россию.

Рассказывают, что царь Иван Грозный хотел узнать у **экстрасенсов**(по тогдашнему – у ведуний), когда он умрет. Они предсказали ему дату – 18 марта того же, 1584 года. Тогда царь поставил условие: если он не умрет 18

марта, то – а что еще ожидать от Грозного? – все они будут казнены. Вот и настал день 18 марта, а царь – жив. И тогда он приказал казнить ведуний, сжечь заживо. Но те резонно заметили: день-то еще не кончился. И вправду – не кончился, хотя, «по свидетельству современников, ничто в тот день не предвещало несчастья. Царь чувствовал себя хорошо, был даже весел – пел за обедом. Но потом, сев играть в шахматы, вдруг покачнулся и схватился за грудь. Через несколько минут он потерял сознание и скончался» (13–303). Но для нас-то главное – правы оказались его экстрасенсы (если рассказчики не сочинили).

Но то все – случаи, хотя и очевидно – парапсихологические.

В XVIII веке появилось течение **месмеризм** – о так называемом **животном магнетизме**, которое предшествовало **спиритизму**, своего рода предтеча парапсихологии, специальные исследования которой начались с 1882 года, когда в Лондоне было создано Общество психических исследований (Society for Psychical Research) – прямой прародитель различных обществ по парапсихологии.

В сферу интересов исследователей включают телепатию, ясновидение и другие парапсихические феномены. Но первый период развития парапсихологии в XX веке – до 30-х годов – был периодом резкого противостояния академической науки и исследователей парапсихических явлений. И так было до тех пор, пока не появился на научной сцене отец американской парапсихологии Дж. Б. Райн, ставший у истоков тридцатилетней «райновской» эпохи в развитии парапсихологии.

Сущность этой эпохи – внедрение в парапсихологические эксперименты методов формализации и математического анализа из других – академических – наук, и не только из психологии, но и из физики. И этим самым Райн выбивал из рук «академиков» основной контраргумент – о ненаучности экспериментов парапсихологов. Но Райн опроверг и еще один существеннейший довод противников парапсихологии, которые нередко ловили парапсихологов на элементарном обмане: когда однажды Райн сам

поймал на обмане одного из своих сотрудников, то он мало того что объявил об этом в «Журнале парапсихологии», он еще и объявил несостоятельными все опубликованные этим сотрудником статьи. (Каково?!)

Многочисленные эксперименты, ведшиеся широким фронтом, причем на базе методологии академической науки, привели к тому, что уже невозможно было замалчивать парапсихологию. И тогда в 1969 году произошло весьма важное в плане доверия к парапсихологам событие: Ассоциация парапсихологов США была принята в Американскую ассоциацию за прогресс науки. Чтобы понять значение этой акции, попробуйте, дорогой мой читатель, представить себе, как в Российской академии наук (РАН) постановлением Президиума РАН от 23 марта 1999 года была бы создана Комиссия по изучению парапсихических (паранормальных) явлений. Представили? Я – с очень большим трудом, ибо в тот день была создана Комиссия, но... по борьбе с лженаукой, комиссия по монополии на научную истину. Увы нам! Впрочем, не одни мы такие. И в тех же США был создан (правда, не официально, как многое там) Комитет по расследованию притязаний паранормальных явлений.

Впрочем, не все так плохо: во многих странах Западной Европы в середине XX века открываются лаборатории и широким фронтом осуществляются исследования (как конкуренция с США). А что в России?

И в России есть собственные ньютоны, в частности – в лице весьма авторитетного специалиста в области физиологии высшей нервной деятельности, члена-корреспондента АН СССР, профессора Ленинградского университета Л. Л. Васильева (которому автор настоящих строк имел смелость представиться со своей идеей «нового эксперимента по телепатии», а было это в 1966 году). Будучи прекрасным организатором, Васильев сумел продолжить и расширить спорадические исследования в этой области, проводимые В. М. Бехтеревым в Институте мозга в начале 20-х годов. А в 1960 году Васильев организует при Ленинградском университете специальную лабораторию по изучению телепатических явлений с



использованием сооруженной по его проекту (и на его средства) экранированной камеры. Последнее обстоятельство свидетельствует, что целью исследований было не только и не столько доказать возможность экстрасенсорного внушения, сколько исследовать природу «переносчика» по-сегодняшнему **пси-информации**. Были получены весьма впечатляющие и научно обоснованные математическим анализом результаты (7), перечислять которые здесь, в обзорной статье, нет возможности. Важно другое – нам не известны работы такого же масштаба в таком же направлении, выполненные в других парапсихологических лабораториях. Но с конца 60-х годов, особенно после смерти Васильева, исследования в СССР стали сворачиваться. Исследователей стали обвинять в потакании Западу, в отходе от материалистических позиции и т. п. И выпущенные Васильевым две книги (7),(б) долгое время оставались по сути единственными работами по парапсихологии – вплоть до перестройки, когда одним из первых был ликвидирован дефицит на книги, в том числе и на зарубежную научную литературу.

Ну а сегодня каждый желающий совершенно свободно может приобрести эзотерическую литературу, в том числе и по парапсихологии. Это – в России.

А в дальнем зарубежье сегодня парапсихология уже изучается в таких университетах, как Сиракузский ун-т, ун-т Вирджинии, ун-т Калифорнии, а также в Сити-колледже в Нью-Йорке, в нескольких ун-тах Канады и др. стран. Есть сообщения и об открытии кафедр (а это уже более высокий уровень, чем открытие лаборатории) в колледже Вест-Вирджинии, в Эдинбурге (столице Шотландии), в Делийском ун-те, в Утрехтском ун-те (Нидерланды), в ун-те Фрайберга (Германия) и др. Более того, уже в двух вполне академических учебниках по психологии (по психологии!), которые стали доступны русскоязычным психологам, есть соответствующие разделы, посвященные парапсихологии; разумеется, с критикой, но и с предоставлением позитивных материалов в доказательство существования

тех или иных пси-феноменов (12), (1).

Ну, а в заключение этого раздела – информация о том, насколько широко распространено среди людей мнение о существовании парапсихических явлений.

По данным опроса, проведенного лондонской «Тайме», примерно 80 % опрошенных считают, что экстрасенсорное восприятие (получение информации, минуя известные органы чувств) существует. Откуда такая вера? Неграмотные? Темные? Если бы так. 48 президентов крупных компаний из 64 тоже верят. Более того, как сообщает вполне академический учебник по психологии, среди 1000 профессоров колледжей 66 % считают, «что ЭСВ (*экстрасенсорное восприятие*. – А. П.) – это либо установленный факт, либо возможная вероятность. Кроме того, эти благоприятствующие взгляды были выражены большинством профессоров естественных наук (55 %), общественные науки, исключая психологию, дали 66 %, а люди искусства, гуманитарии и педагоги – 77 %. Соответствующая цифра у психологов составила 34 %» (1–221).

А вот что пишет известнейший в США астроном (кстати, обнаруживший органические молекулы в атмосфере Юпитера), один из активных критиков парапсихологии Карл Саган по поводу внечувственного восприятия: «...в отношении по крайней мере внечувственного восприятия существуют три утверждения, которые, по моему мнению, заслуживают серьезного изучения: 1) что люди одной только мыслью могут воздействовать на генераторы случайных чисел в компьютерах; 2) что люди в условиях умеренной сенсорной изоляции... способны воспринимать передаваемые им мысли и образы; 3) что дети иногда сообщают такие детали предшествующей жизни, которые при проверке оказываются точными, причем их невозможно получить помимо перевоплощения» (8–472).

И столь широкому распространению веры в «парапсихологическое» есть объяснение, подобное тому, как объясняется, почему, допустим, одни суеверия широко распространены в народе, очень многие в них верят, а

другие – не распространены так широко, и мало людей, которые о них знают и которые в них верят. *Этому есть объяснение*, и оно представлено в этой Энциклопедии (и даже неоднократно, поскольку проблема имеет широкое звучание) – см. **Пси-феномены: распространенность мнения об их существовании.**

А теперь – к тому, что представляет собой парапсихология, каковы направления ее исследования.

### *3. ПАРАПСИХОЛОГИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.*

Из представленной выше интерпретации термина «парапсихология» следует, что это, во-первых, область знаний, а во-вторых, направление исследования всех парапсихических явлений – достаточно широкого круга явлений, включающих в себя:

- парапсихологическое *восприятие* (см. **Экстрасенсорное восприятие**);
- парапсихическое *воздействие* (см. **Экстрасенсорное воздействие**);
- парапсихическое *состояние* (см. **Пси-состояние**);
- парапсихические *действия* (см. **Пси-действия**).

Как видим, структура направлений исследования в значительной мере дублирует структуру психологии, которая тоже изучает и восприятие, и психическое воздействие, и психическое состояние, и поведение...

И так же, как и психология, парапсихология имеет два направления в своих изысканиях: 1) научные исследования и 2) разработки по внедрению результатов исследования в практику.

Но прежде чем перейти к анализу объектов парапсихологии, необходимо представить читателю

### *4. МЕСТО ПАРАПСИХОЛОГИИ В СТРУКТУРЕ ПАРАНАУКИ И НАУКИ.*

По принятой здесь классификации (см. **Паранаука: классификация**

элементов; *схема «А»*) *парапсихология* есть часть **эзотерической психологии**. Последняя, в свою очередь, есть порождение, с одной стороны, **Большой психологии**(которая включает в себя **академическую психологию, фрейдовскую психологию и эзотерическую психологию**), а с другой – **эзотерики**(через эзотерику человека), одной из ветвей паранауки, которая – и это аргументированно – есть своеобразный резерв науки в целом. При этом надо отметить, что эзотерическая психология включает в себя не только парапсихологию, но и все те психологические знания, которые представлены в других паранауках (астрологии, **психофизиогномики**, френологии и т. п.).

Таким образом, парапсихология (вслед за эзотерической психологией) есть пограничная область между официально признанной наукой психологией и пока официально не признанной эзотерикой; является ветвью паранауки.

А вот теперь о том, что и зачем изучает парапсихология, что является объектом ее исследования.

##### *5. ПЕЛИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

Существует несколько уровней цели исследования в парапсихологии (равно как и в других науках).

На самом высоком уровне обобщения цель представлена как стремление познавать окружающий нас мир, познавать природу во всем многообразии ее проявлений.

На уровне меньшего обобщения цель парапсихологии – изучать психику человека (как часть окружающего нас мира), получить ответ на вопрос: *КТО МЫ, КАКИЕ МЫ?*

Но и это определение цели неполное, ибо точно так же могут сказать о цели своей науки психологи. Значит, есть нечто специфическое в целях парапсихологов, что их должно отличать от целей их коллег – психологов (поскольку и парапсихология – по общему мнению – не тождественна

психологии).

Парапсихологи говорят: в результате проводимых опросов выявлено, что у некоторых людей бывают странные психические явления, не похожие на те, что изучают в психологии (в том числе и в патопсихологии); что распространенность этих явлений (парапсихических) среди людей достаточно большая, чтобы не считать их артефактами природы; а поскольку современная психология их не изучает (ибо сегодня она изучает то, что может быть сегодня же и объяснено), то возникает необходимость в создании особого научного направления, которое получило название «парапсихология».

#### *6. ОБЪЕКТЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ.*

Вся область *объектов*<sup>5</sup> исследований в парапсихологии, предметов ее изучения (см. *схему «Б»*), как нам представляется, распадается на два *класса*. Первый – большой – это изучение различных **пси-феноменов** (того, что чаще всего называют парапсихическими явлениями), а второй – это изучение различных **пси-методов получения информации**.

К последнему *классу* нами отнесены такие методы получения *пси-информации*, как **автописьмо, гадание, радиэстезия и регрессия**. При этом радиэстезию следует рассматривать как *группу* методов, включающую в себя **столоворчение и биолокацию**, а в последней выделяют *подгруппу* из **маятниковой диагностики и лозоискательства**. В регрессии также выделяют два метода получения информации – это метод **регрессии в прежние годы (в детство) и регрессии в прежние жизни**.

Все эти методы позволяют получать информацию не традиционным, не обычным путем, а экстрасенсорно и из необычных источников. Например, методом регрессии в прежние жизни можно узнать о том, кем человек был до

---

<sup>5</sup> Строго говоря, речь будет идти о предметах исследования, но поскольку в парапсихологической литературе в этом значении чаще употребляется термин «объект (исследования)», то и мы будем им пользоваться, но с учетом этой оговорки.

последней **реинкарнации**(перерождении души), а главное – в практическом отношении – узнать о том психотравмирующем событии, которое произошло в той жизни, а в этой обуславливает невротические реакции у человека (см. **Регрессионная терапия**). Или, например, благодаря автописьму можно получить послание «из космоса», и не для конкретного человека, а, как предполагают, для всего человечества. И т. п.

Однако, как уже указывалось, большее внимание в парапсихологии уделяется анализу пси-феноменов. Обзору этого большого класса объектов исследования мы посвятим специальные разделы.

## *7. СТРУКТУРА ОБЪЕКТА «ПСИ-ФЕНОМЕНЫ» В ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.*

Как уже отмечалось, по аналогии с психологией все пси-феномены (а в психологии им аналогичны психические явления) подразделяются на три *группы*:

- 1) **пси-процессы** человека,
- 2) **пси-состояния** человека,
- 3) **пси-действия** человека.

Но прежде – о приставке **пси**: ее употребление указывает на то, что данное явление связано с парапсихологией; приставка «пси» в данном случае равноценна прилагательному «парапсихический» («парапсихологический»).

Итак, все пси-факторы – это пси-процессы, пси-состояния и пси-действия.

К последним (пси-действиям) следует отнести **автоживопись**(когда человек, находясь в трансе, что-то рисует под влиянием душ умерших великих художников), **автомузыку**(в том же состоянии человек записывает музыку (ноты) только под диктовку ушедших в иной мир великих музыкантов) и **автописьмо**, о котором мы уже упоминали как о методе получения информации рационального характера (что нельзя сказать об автоживописи и авто музыке). Автописьмо – это не только запись в трансе

посланий «из космоса». Некоторые авторы эзотерических работ утверждают, что все ими написанное – это как бы не их, это как бы в них вложено кем-то.

– А Вы-то, автор, сами это пишете или тоже... кто-то диктует.

– Я ценю юмор и сам люблю... А вот что касается вопроса «Откуда мысли появляются, когда пишу», – вопроса вовсе не шуточного, как оказывается, – то отвечаю так: вот так чтобы прямо, вдруг откуда ни возьми, потекли бы мысли, а я бы совершенно машинально их записывал, – нет, такого не было. Но было и есть другое. Начиная какую-нибудь тему (статью в этой Энциклопедии), я иногда заранее вижу ее только в самых общих чертах (особенно, когда литературы почти нет) как «аморфный скелет» и не имею ни малейшего представления о том, что будет вокруг этого «скелета», каков конкретно будет текст, какие тут возникнут обороты, куда уведет логика рассуждения. Вот! И главное – я не всегда заранее знаю, куда меня уведет *логика начавшегося рассуждения* и на что она меня выведет. Так было, например, с выходом на логическое объяснение существования души – выход через регрессионную терапию. Когда я написал статью о регрессионной терапии, мне вдруг показалось (вот она – интуиция, а может что-то иное?), что в этом есть что-то связанное с темой души (хотя и ничего такого я пока не видел). Я взял ручку, бумагу и стал писать как бы заново, но сокращенно (телеграфным стилем) про регрессионную терапию и... вышел (логически вышел, иначе не мог) на объяснение и реинкарнации, и регрессии в прежние жизни, и души. Хотя *и не предполагал такого выхода*. Создалось впечатление, что меня как бы вывели на эту связку; хотя можно и сказать: я интуитивно вышел на такой вывод; впрочем, это одно и то же (почитайте статью **Интуиция**). Так было и в другой раз, когда я начал писать статью «Сглаз» и помимо моей воли, совершенно неожиданно у меня возникла идея, которая вывела меня на статью «Загадывание: почему не сбывается», а когда ее писал, вовсе не думал, что выйду на четыре типа ситуаций, на самопрограммирование... Трудно удержаться от мысли, что меня вели: от сглаза – к загадыванию-планированию, от него – к

самопрограммированию...; не предполагал же я, что так будет. Вот так, пожалуй, я бы ответил на Ваш вопрос. Но пойдем дальше.

Это – о пси-действиях, действиях, которые детерминированы какими-то парапсихологическими факторами – иногда в образе умерших людей, иногда не представленными ни в каком виде.

Еще одна группа пси-феноменов названа нами *пси-состояниями* – особыми состояниями (психическими, биологическими, физиологическими) человека, объяснение которым (как и сами эти состояния) не всегда очевидны.

Сюда относятся **астральная проекция** –отделение **тонкого тела человека** от **физического тела человека**; **пси-трансформация тканей организма** –изменение структуры тканей человека (в гипнозе внушили, что монетка раскаленная, приложили холодную – возник ожег, это и есть трансформация тканей) и изменение функционального назначения этих тканей (например, отсутствие боли при уколах, порезах, ожогах); **зомбированность**(состояние настолько интересное, что не хочется о нем говорить в двух словах, да и невозможно это); **левитация** –это всем понятно: человек в состоянии преодолевать земное притяжение; особняком стоит состояние, которое получило название **«предсмертный опыт»**благодаря широко известной книге Р. Моуди «Жизнь после жизни»; а также **трансовые состояния сознания**, среди которых следует выделить **гипнотический транс, медитативный транс, наркотический транс и ритуальный транс.**

Как выяснилось в ходе анализа, эти состояния – весьма различные по своему проявлению – тесно связаны с характером состояний сознания, для чего нам пришлось разработать классификацию этих состояний сознания личности (см. **Сознания состояния: критерии, классификация**)и – опять же произвольно – логически выйти на описание особого состояния сознания, названного **метасознанием.**

Третья группа изучаемых в парапсихологии пси-феноменов – пси-процессы – наибольшая по объему, поэтому мы уделим ей специальный



раздел.

8. СТРУКТУРА ОБЪЕКТА «ПСИ-ПРОЦЕССЫ» В  
ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.

Всю *группу* пси-процессов следует разделить на две *подгруппы*:

- 1) **пси-процессы экстрасенсорного восприятия**
- 2) **пси-процессы экстрасенсорного воздействия.**

К числу процессов первой *подгруппы* следует отнести такие, которые ведут к получению человеком информации, но не так, как Вы это делаете сейчас – с помощью своего зрения читаете эту книгу, а без участия известных органов чувств (отсюда название – экстрасенсорные) и без участия известных физических энергий и полей.

И сразу же надо сказать, что в парапсихологии львиная доля работ посвящена анализу, изучению именно пси-процессов экстрасенсорного восприятия, а среди них в большей мере – **телепатии** – передаче информации от человека к человеку без участия известных органов чувств и без участия известных физических носителей; и **ясновидению** – видению (как при обычном представлении) предметов, находящихся в таком положении, когда видеть их обычным зрением невозможно (чтение закрытой книги; видение предмета, находящегося за многие десятки километров от ясновидящего; наконец, самое банальное – «чтение» пальцами письма, запечатанного в конверте, что называется **биоинтроскопией**).

К этой же подгруппе пси-процессов экстрасенсорного восприятия кроме телепатии и ясновидения относятся **яснознание** (это когда гадалка угадала Ваше редкое имя без всякого мошенничества); **яснослышание** (получение информации аудиального характера, но – опять же – без использования собственного сенсорного органа – слуха). Сюда же следует отнести **психометрию** (получение информации о человеке через анализ принадлежащего ему предмета), **анима-контакт** (настолько интересным получился материал этой статьи, что не хочется его примитизировать

изложением в двух словах) и **дежавю** (этим французским словосочетанием обозначается процесс восприятия незнакомой окружающей местности с ощущением ранее виденного, хотя определенно человек первый раз на этом месте).

Далее. В отличие от познавательных процессов в *психологии* (восприятие, мышление, представление...) в парапсихологии пси-процессы позволяют воспринимать информацию не только из настоящего времени, но и из будущего (пси-процесс **предвидения**) и из прошлого (пси-процесс **ретрокогниции**).

Повторим еще раз: процентов 70, если не больше, внимания в парапсихологии уделяется изучению этих процессов. Впрочем, и в академической психологии до недавнего времени познавательные процессы занимали значительное место в учебниках по психологии; но – до недавнего времени. Так, может, и в парапсихологии будет та же тенденция – от изучения пси-процессов восприятия к большему изучению пси-процессов воздействия?

Тем более что эта подгруппа – *пси-процессы экстрасенсорного ВОЗДЕЙСТВИЯ* – достаточно объемная по предметам исследовательского приложения и достаточно бедная по результатам (если судить по парапсихологической и вообще по эзотерической литературе).

При анализе этой *подгруппы* пси-процессов речь пойдет о таких психических (простите – парапсихических) процессах, когда один человек осуществляет воздействие на другого человека или на какие-либо предметы не то что не прикасаясь к ним рукой, но и без каких-либо известных предметов-посредников, равно как и без участия известных энергий. Одним словом – воздействие экстрасенсорное.

Все процессы этой *подгруппы* подразделяются на две... *подподгруппы*:

- 1) **пси-процессы экстрасенсорного физического воздействия**
- 2) **пси-процессы экстрасенсорного энергоинформационного воздействия.**

К числу первых следует отнести **полтергейст**(когда в роли **барабашки** вольно или невольно выступает человек, заставляя тарелки летать по комнате и при этом не разбиваться) и **психокинез**. Про него следует сказать, что из всех объектов подгруппы экстрасенсорного воздействия ему уделяется наибольшее внимание. Если изучение полтергейста в основном находится на стадии наблюдения, то в отношении психокинеза давно уже проводят экспериментальные исследования – как можно «силой мысли» повлиять на физическое перемещение в пространстве предметов (напомню про кино, как Кулагина без рук двигала спичечный коробок и стакан – это и есть психокинез).

Во вторую подподгруппу входят такие пси-процессы экстрасенсорного воздействия, когда результатом является не физическое перемещение предметов, а изменение в **энергетической системе человека**, на которого оказывается это воздействие. Сюда относятся достаточно известные (только на слух) виды воздействия, такие как **сглаз, ворожба** и другие им подобные (**благословение, заклятие, зомбирование**(а не зомбированность как состояние), **колдовство, наговор, проклятие**),но сюда же относится и **экстрасенсорное целительство**(то же излечение методом «наложения рук» или то же **хилерство** –операция без ножа), а также **экстрасенсорное внушение**, чему большое внимание уделял в своих лабораторных исследованиях Л. Л. Васильев, о котором мы говорили в разделе об истории развития парапсихологии.

Таков краткий перечень (всего лишь перечень) тех объектов, которые исследуются парапсихологами для изучения человека, для поиска ответа на вопрос: «Кто мы, какие мы?..»

А вообще-то, этот краткий перечень есть не что иное, как классификация парапсихических явлений. А надо сказать, что этому – классификации – практически не уделяется внимание в парапсихологии, в результате чего мы видим достаточную путаницу в терминах и путаницу в определениях тех или иных пси-феноменов. А все это тормозит развитие и

самой парапсихологии. Поэтому, может быть, представленная в этой Энциклопедии (в специальной статье **Классификация пси-феноменов**) структура всего класса пси-феноменов позволит создать более четкое представление и о структуре самой парапсихологии. Во всяком случае, автор не просто «хотел бы этого», но и надеется на это.

И коль скоро мы заговорили о классификации пси-феноменов, следует сказать, что она окажет помощь в процессе дифференциальной диагностики – отличия пси-феноменов друг от друга. К сожалению, мы обнаружили только в двух или трех источниках информацию о попытке исследователей провести различие между телепатией и ясновидением. А как показал проведенный нами анализ, между ними, оказывается, нет четкой грани, оказывается, существуют такие пси-феномены (такие случаи), которые следовало бы назвать «*ясновидением телепатическим*» (или, что почти тоже, «телепатией ясновидческой»). То же касается сравнения между собой и других пси-феноменов, чему мы посвятили специальную статью (см. **Дифференциация пси-феноменов между собой**).

Весьма нередко в область интересов парапсихологии в литературе включают то, что, строго говоря, относится к эзотерике человека вообще, а не к его психике. Речь пойдет о таких объектах изучения, как **карма, реинкарнация**, а также **эзотерическая структура человека**, включающая в себя **душу, чакры, энергоканалы** и тела человека: **физическое тело человека** и **тонкое тело человека**. Все эти объекты не имеют прямого отношения к психике человека (даже душа – психея, как она трактуется в эзотерической литературе), а посему все они включены в эзотерику человека – раздел эзотерики, одного из видов паранауки.

К интересам парапсихологии относят и феномен, который по сути своей является парафизическим явлением, – **телепортацию**, которую следует отнести не к пси-феноменам, не к парапсихологии, а к парафизике. Но поскольку его описание достаточно часто фигурирует на страницах парапсихологической литературы, мы и включили его в данную

Энциклопедию, введя в число объектов парапсихологии (вот с этой оговоркой).

Каким же образом парапсихологи исследует все эти объекты (парапсихические явления) и какова по сути научная методология – об этом в следующих разделах.

## *9. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПАРАПСИХОЛОГИИ*

(Если уж делать *научный* обзор, то с учетом требований ВАКа, одним из которых является обязательный раздел о методологии исследования; молодые ученые – на заметку!).

Как уже упоминалось, методологическая база парапсихологии во многом, если не во всем, совпадает с таковой в психологии, равно как и с другими естественными науками.

Прежде всего в *психологии* различают исследования, направленные на получение фактов, фактического материала (помните павловское «Факты – воздух ученого?»), и исследования, направленные на построение различных теорий. Все точно так же и в *парапсихологии*: добывают факты о существовании пси-феноменов, о закономерностях их проявления и влиянии на это различных факторов (см. **Закономерности проявления пси-феноменов**), а затем переходят на стадию обобщения полученных результатов с попыткой теоретического осмысления как отдельных феноменов и их групп, так и самой парапсихологии в целом. В этом плане – «все как у людей».

На этапе сбора фактов парапсихологи используют те же методы, что и их коллеги из академической психологии, – наблюдение, опрос, анкетирование и, конечно, его величество Эксперимент. Поскольку ничего нового в науке в этом плане не изобретено.

Пожалуй, до эры Райна (отца американской парапсихологии) основным методом сбора данных был анализ спонтанных (самопроизвольных)

проявлений тех или иных пси-феноменов (см. **Спонтанное проявление пси-феноменов**); с Райна (и Л. Л. Васильева в СССР) начались эксперименты, хотя запись случаев продолжается и сегодня.

#### *10. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СПОНТАННЫХ СЛУЧАЕВ ПРОЯВЛЕНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.*

А случаи эти примерно таковы: допустим, с неким человеком А происходит беда, в это же самое время другой человек Б (чаще – родственник) чувствует, что с А что-то произошло (это называется телепатией). Вот один из конкретных примеров:

«Однажды во время работы я внезапно остановилась и сказала девушке, сидевшей рядом: «О, моя мама! С ней что-то случилось!» Девушка ответила: «Не глупи! Тебе бы сообщили». Но продолжать работу я не могла. Придя домой обедать, я увидела, к своему удивлению, что у мамы перевязана голова. Мою маму на улице сбила машина в то самое время, когда я начала о ней беспокоиться» (8-266).

Или – из области *ясновидения*: один человек вдруг неожиданно увидел на своем мысленном экране (на котором и мы видим, когда что-то представляем), как в одном городе произошел пожар... И действительно, в это время в этом городе произошел пожар.

Или – из области весьма интересного пси-феномена *де жа вю*:

«Однажды, когда мне было тринадцать лет, я шел по мощенной булыжником улице города Нориджа. Многие из ее домов были построены еще в XV столетии, хотя магазины были новыми. Я никогда не бывал там раньше, но почему-то знал об этой улице все.

Я узнавал уже известные места, и чем древнее были дома, тем более знакомыми они мне казались. Меня охватило странное ощущение, будто бы раньше я здесь уже жил. Все это было настолько удивительно! Ведь я до того никогда не был на той улице. Как только она закончилась, странное ощущение тут же покинуло меня» (8-267).

Исследователи собирали подобного рода примеры, систематизировали их, анализировали, классифицировали. Но при этом, с точки зрения критиков (тех же академических психологов, к коим принадлежит и Ваш покорный слуга), самым уязвимым местом оставалась *достоверность сообщенных фактов* (хотя, с другой стороны, и сами академические психологи используют метод интервьюирования, используют данные рассказа опрашиваемых – сам это делал для докторской).

А и в самом деле – *разве можно людям в таких делах верить* } «А почему нельзя?» – спросит иной «наивный» человек. «А потому, что нельзя делать серьезные научные выводы на основе свидетельских показаний!» – «А почему нельзя?» – «А потому».

Автор был свидетелем десятка подобных диалогов, которые, как правило, заканчивались именно так – ничем, т. е. стороны оставались при своем мнении.

В этой статье не место для поиска ответа – правду говорят или неправду? Мы этот вопрос обсуждали много раз в других – «специализированных» статьях; здесь же мы представляем лишь портрет парапсихологии и портрет ситуации, в которой она находится.

Вот пример, как решается одна из достаточно важных проблем в связи с спонтанными случаями проявления пси-феноменов. Изучая степень *распространенности проявлений пси-способностей у людей*, исследователи провели опрос 18 607 жителей 13 стран Европы, США и Южной Кореи (данный объем выборки годился бы для защиты солидной докторской диссертации по социальной психологии). Ниже в *таблице 1* представлены результаты (в процентах от числа опрошенных) (по 8-245) этого вполне репрезентативного исследования, из которого есть основания сделать вывод: подобные пси-феномены (типа телепатии, ясновидения, анима-контакта) наблюдали у себя от четверти до трети людей.

	Телепатия	Ясно-видение	Контакты с умершим
13 стран Европы	34	21	25
США	54	25	30
Южная Корея	48	25	23

Таблица 1. Пояснения в тексте

А если обобщить, то получается, что *с тем или иным* ОДИНОЧНЫМ пси-феноменом знакомы не понаслышке, а по собственному опыту около 145 миллионов американцев и свыше 100 миллионов европейцев. Однако критики заметили, что проводившие опрос социологи (не парапсихологи) недостаточно четко сформулировали свои вопросы, *с чем в принципе всегда можно согласиться*. И когда парапсихологи сами стали исследовать распространенность *экстрасенсорного восприятия вообще* (без дифференциации на телепатию, ясновидение...), то получили около сорока процентов положительных ответов. (К вопросу о доверии к подобным данным<sup>6</sup>: полагать, что у 40 % людей (а выборка была случайной) настолько выражена склонность к лжесвидетельствованию, к такой форме самоутверждения – значит вступать в противоречие с законом нормального распределения<sup>7</sup>). И это, как говорится, те самые факты, которые есть «воздух ученого».

Когда же исследователи расширили перечень пси-феноменов в опроснике, то оказалось, что *с тем или иным пси-феноменом* знакомы 74 % горожан и 77 % студентов.

И получается как в диссертации: «распространенность явления

<sup>6</sup> Подробнее в статье «Достоверность спонтанных пси-феноменов».

<sup>7</sup> Простите, дорогой читатель, но здесь нет места давать расшифровку этому закону; Вам остается либо обратиться к математикам-статистикам, либо поверить автору. Выбирайте, пожалуйста.



большая», «другие науки не исследуют», «отсюда – целью нашего исследования является изучить...».

И вот, приступая к изучению, парапсихологи стали анализировать эти случаи спонтанного проявления пси-феноменов; и опять же – не один-два, не десять – двадцать, а сотни и тысячи. Но при этом парапсихологи выработали для себя определенные критерии оценки достоверности представляемых им случаев проявления парапсихологических феноменов.

«1. Отдаленные (*во времени*. – А. П.) переживания должны быть изначально исключены, учитывая слишком большую опасность ошибки в результате провала памяти или искажений при постоянном пересказе.

2. Следует исключить сообщения, поступившие из вторых или третьих рук.

3. Должны учитываться сообщения только о таких фактах прорицания, которые перед исполнением вмещали в себя много подробностей или были рассказаны достойному доверия человеку. В данном случае может возникнуть опасность того, что рассказчик невольно и неосознанно изменит подробности своего переживания так, чтобы они полнее совпадали с действительным событием, которого касаются.

4. Так же тщательно, как сообщение о самом сновидении, должно быть проверено и сообщение о его исполнении. Здесь у рассказчика может проявиться тенденция к изменению времени исполнения сновидения, а также к подтасовке других подробностей действительного события, чтобы оно больше соответствовало сновидению.

5. Необходимо тщательно застраховаться от такой случайности, что человек, лично испытавший СВ (*сверхчувственное восприятие*. – А. П.), получил сведения о реальном событии нормальным способом.

6. Обязательной также является проверка добросовестности наблюдателя, чтобы уберечься от ложных выводов и ошибок случайных людей.

7. Сообщения об этих наблюдениях, помимо прочего, должны быть

оценены с точки зрения психологии восприятия: события, к наблюдению которых человек был подготовлен, являются более достоверными, чем те, что удивили наблюдателя» (43–82).

И полученные подобным образом данные позволяли исследователям с учетом большой статистики наметить определенные закономерности в проявлении тех или иных пси-феноменов. А это, в свою очередь, давало информацию для адекватного планирования *экспериментальных исследований*.

Однако до перехода к этой части анализа парапсихологических исследований следует отметить, что у всех тех людей, которые дали положительные ответы («да, у меня однажды был такой случай...»), пси-феномены проявлялись *помимо их воли*. Но, как оказалось, есть люди, которые могут сами, *по своей воле* проявить свои **пси-способностик** телепатии ли, психокинезу, ясновидению, предвидению...

Если Вы откроете эту Энциклопедию на **Феномен**, то найдете почти два десятка статей, посвященных этим уникальным людям, сыскавшим себе известность благодаря данным Богом пси-способностям – от Ванги и Распутина до Сведенборга и Шри Сатья Саи Баба.

И эти люди оказались ценнейшим кладом природы для парапсихологических исследований. По сути они являются мостиком между пассивным сбором случаев и активными экспериментами, к анализу которых мы и переходим.

## *11. ПАРАПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИ-ФЕНОМЕНОВ.*

Все эксперименты – это когда исследователь сам создает условия для проявления пси-феноменов (см. **Экспериментальные исследования пси-феноменов**) – в зависимости от характера испытуемых можно разделить на две группы:

- 1) исследование пси-феноменов с привлечением особо одаренных

испытуемых и

2) исследование пси-феноменов у обычных людей.

Очевидно, что исследования первой группы значительно доминировали над исследованиями тех людей, которые не отмечали у себя спонтанных проявлений тех или иных пси-феноменов. В последнем случае исследователи брали, если так можно сказать, числом, статистикой. И что порой труднее было сделать – найти **уникума**, который давал бы достоверные результаты от опыта к опыту, или найти несколько десятков обычных испытуемых, провести с каждым из них несколько сот (тысяч) опытов и только на основании статистического анализа получить достоверные данные? Все точно как у академических психологов, когда они, допустим, изучают память: можно найти уникала с феноменальной памятью и очертить границы возможного, а можно протестировать тысячи человек и также нащупать эти границы объемов памяти. Отличие было одно: при изучении памяти никто изначально психологу не говорил «этого не может быть, потому что не может быть никогда», а при исследовании той же способности к *предвидению* – говорили. И говорят, ибо такова природа людей (а как работает здесь неосознаваемая **психологическая защита** у критиков – см. в статье **Критика пси-феноменов: психоаналитический взгляд на критиков**). И вот парапсихологам приходится выполнять двойную работу – добывать достоверные факты (как у тех же психологов) и менять подсознательные установки у своих оппонентов (что технически весьма сложно). Учитывая исходную негативную установку у оппонентов на эксперименты, в парапсихологии выделено даже специальное направление – изучение ошибочных данных при проявлении пси-феноменов (см. об этом: **Экстрасенсорное восприятие: виды ошибок; Экстрасенсорное восприятие: эффект постоянной ошибки; Экстрасенсорное восприятие: эффект пси-ошибки** и др.). А кроме того, парапсихологи-исследователи взяли себе на вооружение те же принципы эксперимента, что и у их коллег (психологов). Вот что об этом пишут сами парапсихологи:

«1. Эксперименты должны проходить таким образом, чтобы экспериментатор мог сам определять наиболее важные условия каждого опыта.

2. Оценка ответов испытуемого должна быть объективной.

3. Необходимо выработать стандартную процедуру исследований, чтобы ее можно было повторять с целью сравнения достижений испытуемого в разных опытах.

4. Следует определить, в какой степени достигнутые результаты могут быть делом случая» (43-126).

Вообще-то, все это очевидные вещи и для парапсихолога, и для академического психолога; но парапсихологу – в отличие от его коллеги-психолога – об этом следует говорить и говорить, ибо ожидают-то обратного.

А теперь кратко о самих экспериментах.

Самый известный и наделавший много шума – по *телепатии*, когда **индуктор** из *подводной лодки* посылал (мысленно, разумеется) изображения **карт Зенера (...)** реципиенту, который был на берегу за много сот миль. Потом были аналогичные исследования с космонавтами (данные по американской парапсихологии; наши, если бы проводили, то засекретили – привычка).

А вот эксперимент по изучению *ясновидения*: «Перед испытуемым выложена серия карт в непрозрачных конвертах. Испытуемый называет символ первой карты и откладывает конверт в сторону, затем называет символ второй карты и также откладывает конверт – и так до конца серии» (43–134). А затем, распечатав конверты, подсчитывают число совпадений и это число сравнивают с заранее вычисленным математическим путем числом возможных случайных совпадений. Допустим, в серии (в колоде) всего пять повторяющихся символов (как на картах Зенера), тогда вероятность случайного совпадения будет одна пятая, т. е. 20 %. А у испытуемого число совпадений, допустим, 24,7 %. Разница в 4,7 %. Кто-то скажет, что разница

небольшая (между величиной случайного угадывания и угадывания испытуемым) и признать удачными результаты нельзя; а кто-то скажет: разница заметная. Но настоящие исследователи так не поступают. Для оценки *случайности* или *достоверности* различия результатов (в 4,7 %) используются вполне объективные математические критерии (которые хорошо известны в математической статистике и которыми обязательно пользуется каждый добросовестный исследователь, не оценивая результат на глазок. Молодые ученые – на заметку!) Так вот, эти критерии (см. об этом в статье **Зенера карты**) позволяют сделать, допустим, такое заключение: «Различие между 20 % и 24,7 % при данной выборке не случайно, а детерминировано изучаемым фактором (в данном примере *ясновидением*) с вероятностью не менее 95 %». Вот так работают не только психологи, но и парапсихологи, стремясь объективизировать свои выводы.

Проводя подобного рода эксперименты по экстрасенсорному восприятию, парапсихологи, судя по литературе, стараются обставить их таким образом, чтобы полностью исключить восприятие информации обычным путем (чтобы, допустим, испытуемый не подглядывал); чтобы исключить возможность вычислить следующие ходы экспериментатора логическим путем (для этого используются метод случайных чисел и устройство для этого – генератор случайных чисел); чтобы исключить **эффект экспериментатора** в виде невольной телепатической подсказки известного экспериментатору или присутствующим лицам ответа и т. п.

А вот как исследовался пси-феномен *психокинез*.

По специально сделанной наклонной доске катится металлический шарик, которой в итоге должен попасть либо в правую лунку, либо в левую. Испытуемый «силой мысли» каждый раз заставляет шарик скатываться в определенную лунку, допустим в *правую*. Бросают шарик много раз, и столько же раз испытуемый стремится заставить его скатываться в правую лунку, а затем подсчитывают: сколько раз он закатился в правую, а сколько раз – в левую лунку. Если учитывать только чистую случайность, то – в

соответствии с конструкцией доски – должно быть 50 % в правую и 50 % в левую лунку (поскольку только две *равные* возможности). Так вот, если испытуемый действительно обладает способностью к психокинезу (воздействию психикой на движение предметов), то число скатываний в правую лунку будет больше пятидесяти процентов (допустим, 56 %). И тогда с помощью математического критерия решается вопрос: при таком-то числе экспериментов разность в 6 % случайна или не случайна? В общем, все так же, как в обычных диссертациях по психологии (и Ваш покорный слуга также обсчитывал свои результаты – без математики в психологии ни шагу).

А вот эксперимент на способность к *предвидению*. Испытуемого просят сказать, в какой последовательности будут лежать карты при их последующем перемешивании, которого еще не было; перемешивать карты будет не экспериментатор, а машина, чтобы исключить упомянутый эффект экспериментатора (чего, кстати, не делают психологи при тестировании, предположим, на интеллект – ведь экспериментатор может невольно телепатически подсказать ответ; впрочем, они пока в это еще не верят).

А в заключение этого раздела – об экспериментах с уникамами, лицами, обладающими пси-способностями.

Вот пример с исследованием *психометрии* (по предмету – о его владельце): «Медиуму госпоже Томпсон предложили сказать что-либо о часах, лежащих перед ней на столе. Госпожа Томпсон поведала: «Здесь смешались три поколения». А история часов такова: дед, которому принадлежали эти часы, отдал их сыну; когда сын погиб на войне, дед забрал часы, однако перед своей смертью подарил их внуку» (43–85).

И напоследок, для завершения обзора экспериментов в парапсихологии (а этот обзор, очевидно, далеко не полный), дадим описание эксперимента на *предвидение*, но уже с экстрасенсом Ж. Краузе (по другим источникам – Ж. Кройзе; см. **Краузе феномен**). Ему предложили ответить, кто займет в зале, где будет через 25 дней проходить заседание, какое-то определенное место. И вот, выбрав сам место № 9, он сообщил (напомню – за 25 дней до

заседания) следующее: «1. В означенное время, 1 февраля 1967 года, на месте № 9 будет сидеть веселая дама средних лет. Ее основной интерес связан с воспитанием детей. 2. В годах 1928–1930 она какое-то время жила недалеко от усадьбы князей Шевенинген. 3. В раннем детстве она часто бывала в местности, где делают сыр. Вижу там горящие крестьянские постройки. Несколько животных сгорело заживо. 4. Далее вижу трех юношей. Один из них работает в какой-то заморской стране, кажется, это английская колония. (Позже Кройзе добавил: «Такое впечатление, что один из трех юношей умер. Его смерть как-то связана с немецкой оккупацией нашей страны».) 5. Не была ли эта женщина под сильным впечатлением от оперы «Фальстаф»? Не была ли эта опера первой, которую она в своей жизни слышала? 6. Не получил ли ее отец золотую медаль за верную службу? 7. Не была ли она случайно у дантиста с маленькой девочкой и не доставил ли ей этот визит много волнений?

Когда наступил день заседания, его участников оповестили, что в этом зале будет проведен эксперимент, в интересах которого желательно, чтобы присутствующие свободно выбрали свои места. Каждый из 30 участников вытащил из хорошо перемешанной пачки карточку с номером своего места. Каждый из них получил копию сообщения Кройзе, из которых выбирал те сведения, которые могли относиться к нему. Из всех присутствующих лишь госпожа Д. признала, что ей подходят все данные Кройзе. Она подтвердила, что: 1. Ей 42 года, она веселая и подвижная и очень интересуется воспитанием детей. 2. Ее отец, который работал за пределами Голландии, приезжая в отпуск, часто возил ее в Шевенинген. 3. В детстве она часто бывала в одном крестьянском хозяйстве, где, правда, делали масло, а не сыр. Позже это хозяйство действительно сгорело дотла вместе с животными. 4. У ее мужа было двое братьев. Один из них завербовался добровольцем на военную службу в Индонезию, однако попал в Сингапур. Второй брат погиб в немецком концлагере. 5. Госпожа Д., которая оказалась оперной певицей, сообщила, что с оперой «Фальстаф» связан ее театральный дебют. Кроме

того, она была влюблена в тенора, который тогда выступал. 6. Когда ее отец уходил на пенсию, он получил на память золотой портсигар с выгравированной надписью. 7. Незадолго перед этим заседанием госпожа Д. со своей маленькой дочерью была у дантиста. Ребенок очень боялся, и она очень переживала. Госпожа Д. при жеребьевке получила место № 9» (43–309).

Описание этого эксперимента позволяет вновь вернуться к проблеме дифференциации различных пси-феноменов между собой. Авторы этого эксперимента утверждали, что таким образом они исследовали способность к предвидению. Не спорю, все верно. Но одновременно Ж. Краузе проявил и способность к *яснознанию*, а также, хотя здесь можно поспорить, и способность к *психометрии* (по предмету, в данном случае по креслу, рассказать о человеке, связанном с этим предметом; только в данном случае эта связь в будущем); и этот пси-феномен можно было бы назвать *психометрическим предвидением*. Вот таков пример проблемности дифференциации пси-феноменов между собой.

Однако подобного рода эксперименты (а это был эксперимент) трудно поддаются оценке из-за фактора субъективности при сравнении предсказанного с явленным («смерть связана с немецкой оккупацией» и «погиб в немецком концлагере» – для критиков может быть вовсе не одним и тем же; «а докажите, что это одно и то же?» – не доказать).

В экспериментах с экстрасенсами, как уже отмечалось, трудно исключить невольную подсказку со стороны экспериментатора или других присутствующих лиц. Следующий пример может прояснить эффект экспериментатора. На одном спиритическом сеансе **медиум** заявила своему клиенту г-ну Соулу, что сейчас здесь, на сеансе, присутствует дух некоего Г. Девиса, школьного друга Соула. «Соул предполагал, что тот погиб во время Первой мировой войны. Г. Девис подробно и правдиво рассказывал (*устаами медиума*. – А. П.) Соулу о времени, которое они провели вместе, о разговорах, друзьях и т. п. Однако позже Соул узнал, что Гордон Девис жив. Медиум мог



заполучить информацию путем телепатии или с помощью ясновидения и потом представить ее в спиритическом оформлении» (43–97). Добавим от себя: он мог получить ее и встретившись с Девисом. Чтобы нивелировать влияние фактора экспериментатора, исследователи прибегают к разного рода ухищрениям, иллюстрацией чего может служить следующий эксперимент на *ясновидение*.

«К. Д. Томас (*экспериментатор*. – А. П.) выслал через своего надежного товарища несколько книг из книжного магазина и попросил упаковать их в темном помещении в металлический ящик. Ящик закрыли и поставили в конторе Томаса, где госпожа Леонард (*экстрасенс*– А. П.) прежде никогда не была. В процессе двух сеансов, которые происходили в ее квартире, она сообщила:

1. Под названием второй слева книги имеются многочисленные штрихи.
2. На чистой странице перед титульным листом есть пятно.
3. На титульной странице говорится о бревне и досках.
4. На пятой странице внизу г. Леонард видела одно слово, похожее на *development* (развитие).
5. На 96-й странице вверху упоминаются какое-то блюдо и напиток.

Когда затем открыли металлический ящик с книгами, то оказалось:

1. Названная книга была единственной, где под названием имелось 9 горизонтальных линий.
2. На чистой странице перед титульным листом были кляксы и несколько темных карандашных пятен.
3. На титульной странице была нарисована деревянная скамейка под деревом, а рядом лежало бревно.
4. В конце пятой страницы виднелось слово *developed* (развитый).
5. На странице 96 вверху говорилось о закуске, состоящей из говядины, пончиков и чая» (43–90).

И упреждаю вопрос о том, почему здесь, говоря об экспериментах, автор мало говорит о результатах (кроме, разве что, последних). Я бы Вас,

уважаемый мой читатель, смог бы здесь завалить результатами экспериментов по парапсихологии – и удачными, и не очень (такие тоже есть, а как же иначе?). Ведь достаточно было бы процитировать от начала до конца «Экспериментальные исследования мысленного внушения» Л. Л. Васильева (написана как докторская, вся в цифрах), но лучше, если Вы об этом будете читать в «специализированных» статьях типа **Предсмертный опыт, Анима-контакт, Телепатия** и т. п.

И в заключение: в парапсихологии известны работы по проявлению пси-феноменов у детей (см. **Детская парапсихология**), у животных (см. **Зоопарапсихология**), взаимодействия экстрасенсов с растениями (см. **Телепатия: человек – растение**), компьютерами и т. п. Весьма интересные и наглядные работы.

Однако не хотелось бы, чтобы у читателя создалось впечатление: автор слишком доверяет парапсихологам. Разумеется, это не совсем так, ибо вполне *естественно*, что и среди парапсихологов есть недобросовестные люди и их столько же, сколько и среди психологов (ибо и тех и других для их работы никто специально не отбирал по фактору «добросовестность – недобросовестность»). Так что количество крайне добросовестных и крайне недобросовестных в соответствии с законом нормального распределения, естественно, одинаково как внутри сообщества психологов, так и внутри сообщества парапсихологов. А поскольку эти сообщества формировались стихийно (не было специального тестового отбора), то и количество добросовестных и недобросовестных в этих сообществах одинаковое. Другое дело, что желание убедить в своей правоте у парапсихологов, понятно, больше, а посему возникает соблазн «подправить», «улучшить» результаты. И вот эта «добавка» к естественному числу недобросовестных парапсихологов создает «проблему добросовестности». И об этом необходимо говорить как о реальном факторе и учитывать его.

И еще о проблемах. По мнению критиков, в парапсихологии существует и проблема повторяемости эксперимента. Суть ее: парапсихолог, работая с

неким уникамом, допустим, в ходе эксперимента получил отличные результаты, подтверждающие существование такого-то пси-феномена (ну, предположим, как с тем же креслом – многофакторное совпадение). Критики требуют повторить эксперимент в их присутствии, ибо не верят, предполагают фокус. Проводится повторный эксперимент в присутствии недоверчивых критиков, но результат значительно хуже! Вот, говорят критики, доказательство того, что все в парапсихологии фальсифицируют результаты, поскольку в науке признается только то явление, которое может быть повторено. И правы они, тысячу раз правы... были бы, если б не два «но». Действительно, в науке признается только то явление, которое может быть повторено *при тех же условиях, что и в первый раз*. А когда при повторе экстрасенсу не удастся сконцентрироваться, когда слышно: «Обманет, определенно обманет!» – не вспомнишь и как маму родную зовут. И второе «но»: сущность любых психических (психических!) феноменов такова, что они очень чувствительны к состоянию человека, а посему, по мнению известного психолога, в самой психологии можно повторить только 10 % опытов с неизменным результатом. И психологи это знают и поэтому всегда указывают на *диапазон* условий проявления или на *диапазон* повторяемости (при том же ретестировании, уважаемые коллеги-психологи, Вы ведь допускаете и не 100 %-ную корреляцию для признания теста надежным, посмотрите учебники по тестологии). Так что не знаю, как насчет 10 %, а то, что при повторном тестировании одного и того же испытуемого экспериментатор очень редко попадает в «яблочко», знаю не понаслышке, знаю по собственному многолетнему опыту тестолога. Впрочем, более подробно об этом см. в статье **Повторяемости проблема экспериментального исследования пси-феноменов**, где отмечается, что данная проблема существует и в психологии: нет критериев для величины повторяемости. А в заключение этого раздела: не следует впадать в крайности; в парапсихологии, как и в любой науке, всегда есть проблемы и «проблемы»; порождение последних – в психологии людей.

## 12. ПОПЫТКИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ПАРАПСИХИЧЕСКИХ ФЕНОМЕНОВ.

Строго говоря, сегодняшний этап развития парапсихологии – это пока этап накопления фактов и выявления частных закономерностей («частных теорий»). Количество тех и других еще не достигло критической массы, которая дала бы толчок, озарила бы умы ученых-парапсихологов объединяющей идеей – *теорией парапсихологии*. Ибо «без теории факты – это толпа, а не армия» (У. Баррет, физик). Хорошо сказано!

Основной вопрос в проблеме теоретического осмысления: что из себя представляет тот самый **внемозговой субстрат психики** («мозговые», как полагают, все известны), который осуществляет перенос пси-информации при экстрасенсорном восприятии от субъекта к субъекту, от объекта к субъекту, из одного времени в другое? Уже есть неплохая гипотеза (дающая понимание некоторых пси-феноменов) о том, что перенос информации осуществляется из **внемирового информационного поля** (где есть все обо всем во все времена, во всех пространствах, частью которого – по логике – является известное в психологии **коллективное бессознательное**) в **подсознание** человека – основной приемник и переработчик информации при проявлении пси-феноменов.

К настоящему времени существует несколько групп гипотез в объяснении субстрата, который несет на себе информацию, – от электромагнитных волн до голографического феномена, о чем более подробно см. в статье **Пси-феномены: попытки объяснения**.

## 13. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ПАРАПСИХОЛОГИИ

Несмотря на все проблемы организационного характера (трудно работать под подозрением) и феноменологического (трудно поймать эту тонкую материю – пси-феномен), парапсихологи используют свой потенциал – как научный, так и природный (у экстрасенсов) – для оказания людям

практической помощи. И хотя пока все это – лишь эпизодические случаи, но их диапазон говорит сам за себя. Вот лишь одно перечисление областей, где с большим или меньшим успехом пси-феномены служат людям: археология (см. **Археология и пси-феномены**), бизнес (см. **Бизнес и пси-феномены**), военные ведомства (см. **Военные и пси-феномены**), геодезия (см. **Тест-диагностика полезных ископаемых и пси-феномены**), криминалистика (см. **Криминалистика и пси-феномены**), медицина (см. **Целительство экстрасенсорное, Экстрасенсорная диагностика**). Более подробно об этом см. в статье **Практическое применение пси-феноменов**<sup>8</sup>.

И еще одно направление – это попытки *обучения* людей проявлять пси-феномены (см. **Обучаемость пси-феноменам**). Предполагается (и для этого есть основания), что каждый человек в той или иной мере обладает подобными экстрасенсорными способностями, но не знает о них (см. **Распространенность пси-способностей у людей**). И лишь иногда, когда совпадают *определенные условия*, они – эти способности – проявляют себя спонтанно. А что, если эти условия *создавать специально*? И вот уже появляются учебники о том, как развивать и проявлять у себя эти способности (50). Не все подобного рода издания хороши, но мы при написании статей о пси-феноменах старались учитывать это предположение и иногда давали советы, как эти пси-феномены у себя обнаружить, как их проявить (см. в специально для самодиагностики написанной статье **Тестирование собственных пси-способностей**).

...И наступит такое время, когда все это будут проходить в школе, будут изучать, как сейчас анатомию или психологию; и будут школьников тестировать на предмет выявления *пси-способностей*, как сейчас тестируют на предмет интеллектуальных способностей. И будет все это так обычно, так

---

<sup>8</sup> При этом следует учитывать, что наряду с действенной помощью со стороны парапсихологов и профессиональных экстрасенсов имеют место быть и шарлатаны от парапсихологии; впрочем, они есть и от любой науки: шарлатаны от медицины, шарлатаны от педагогики («подготовим в институт»), шарлатаны от моей любимой психологии и т. п. И чем менее разработана та или иная научная область, тем большее число шарлатанов в данной области «практического применения».

заурядно... А вспоминать наше время будут так же, как мы сегодня вспоминаем историю развития генетики и кибернетики: ведь и их когда-то объявляли лженаукой.

Схема А

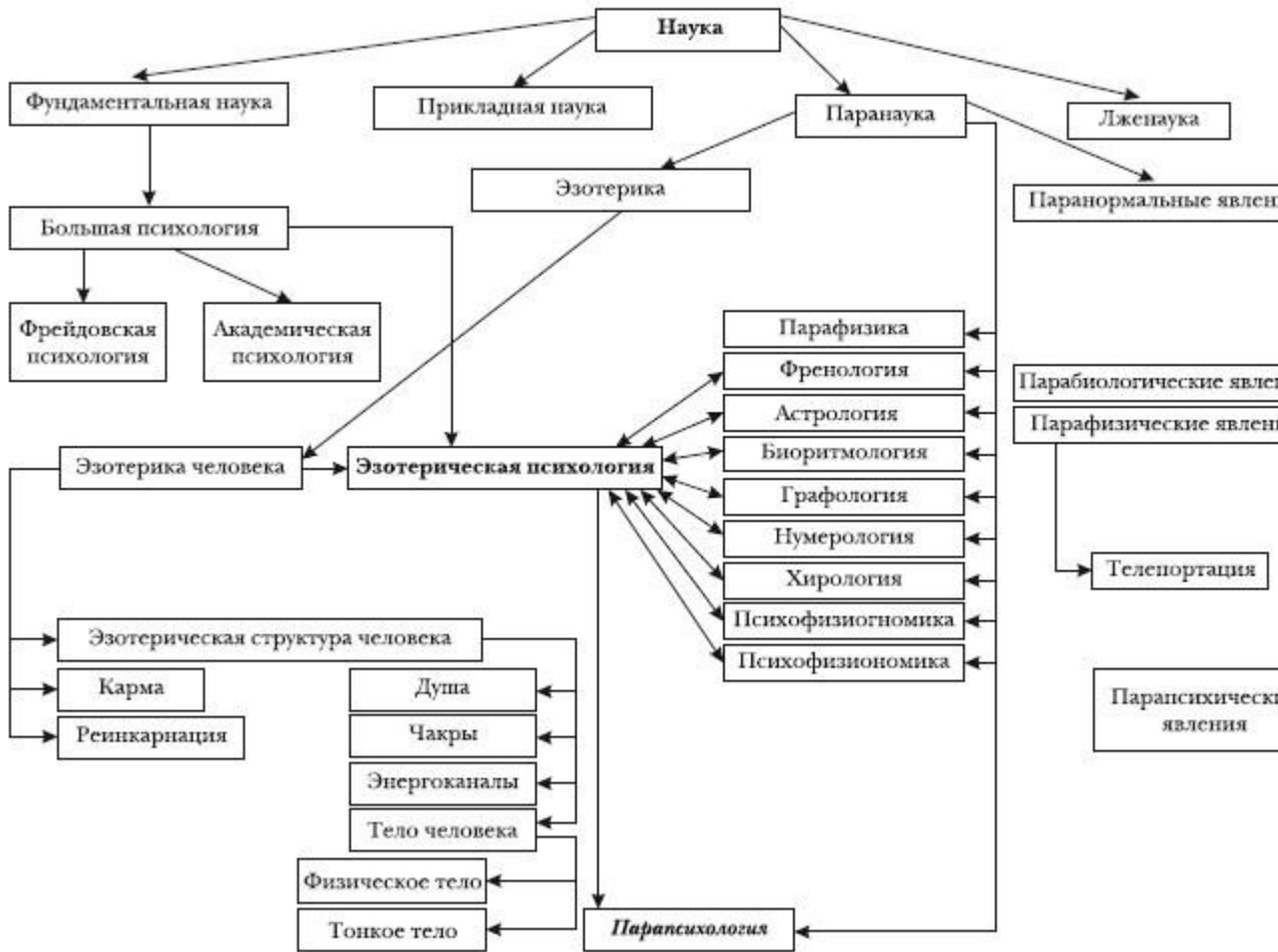
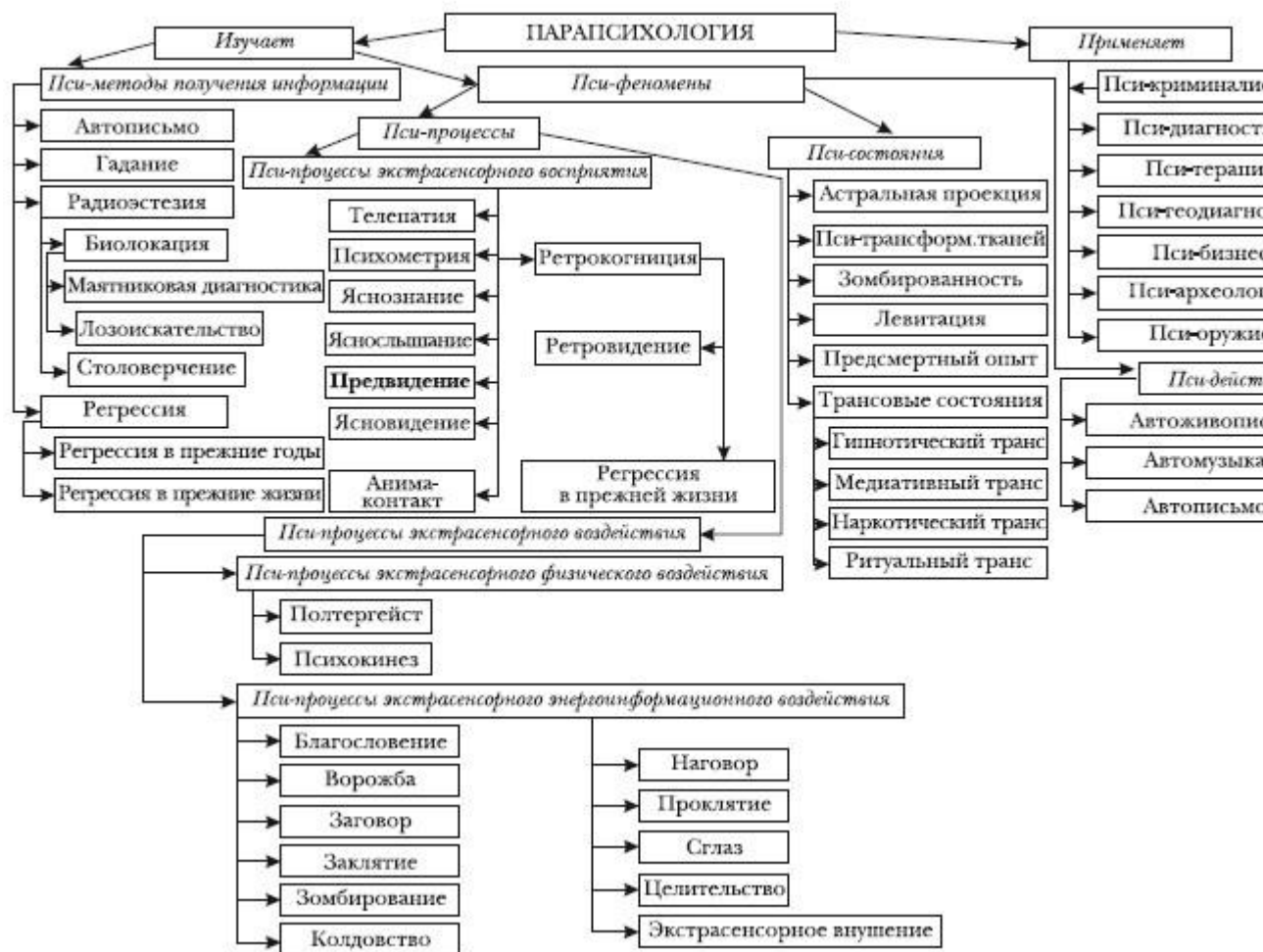


Схема Б



А

## АВТОГИПНОЗ

(Вообще-то, лучше было бы, если бы Вы перед этим прочитали статью **Гипноз**.)

Имеется в виду **гипнотизация** самого себя в отличие от *гетерогипноза*, когда один человек гипнотизирует другого. Автогипноз как элемент процедуры используется в технике **медитации** при введении себя в **медитативный транс**. Автогипноз всегда сопровождается состоянием **транслогикки**, когда человек *одновременно* осознает себя находящимся в трансе и в том месте, где он оказался под влиянием воздействия (например, в одной из прошлых жизней – см. **Регрессия в прежние жизни**).

## АВТОЖИВОПИСЬ = Трансовая живопись

### \*АВТОМАТИЗМ

Оказывается, и человек может вести себя как компьютер или иная другая машина – что-либо делать вовсе не задумываясь, «механически», «автоматически», «подсознательно», как, например, не задумываясь, Вы, дорогой мой читатель, сейчас складываете буквы в слоги, а слоги в слова и вовсе не отдаете себе отчета в том, что при этом кто-то из Вас вертит карандаш в руке (чтобы подчеркнуть интересную мысль), а кто-то сидит и не замечает, что его голова склонена набок... Как подсчитали психологи, оказывается до 80 % поведенческих актов человек осуществляет *автоматически*. А еще говорят об «автоматическом письме», «автоживописи» и т. п. Что же это такое – автоматизм?

В переводе с греческого (*autyματος*) автоматический = самодвижущийся.

В *академической* психологии автоматизм определяется как действие: либо *механическое* (автоматически застегнул пуговицу), либо *вербальное* (машинально поздоровался), либо *мыслительное* (сразу же автоматически перемножив, получил нужную величину), осуществляемое без поэтапного контроля **сознания** (последнее в отдельных случаях может выполнять роль пускового механизма: увидел человека, *осознал*, что это приятель, обрадовался и – далее автоматически мимика (улыбка), автоматически движения рук (для рукопожатия или чтобы обнять), автоматически слова «Привет! Как дела?»...).

Иногда подобное – автоматическое – действие называют произвольным, непреднамеренным, невольным, рефлекторным (последнее, строго говоря, не всегда верно), неосознанным, бессознательным, подсознательным, импульсивным. *Комплекс* автоматических действий составляет *навык* (например, вождение автомобиля или работа на компьютере вместо пишущей машинки) или *привычку* (уходя, гасить свет). Отсюда,



тавтологичным является выражение «автоматизированный навык».

Автоматические действия – и как очень сложные (навык в управлении каким-либо агрегатом), и как очень простые – *осуществляются по определенной программе*, которая либо представлена у человека с рождения (это безусловные рефлексy: дотронулся до горячего – автоматически руку отдернул; такие действия в академической психологии называют первичными автоматизмами), либо выработаны в течение жизни в виде условных рефлексов – эти действия (вторичные автоматизмы) когда-то осознавались (начертание букв при обучении грамоте), а затем сформировались в виде программы в **подсознании**, управляют теми или иными поведенческими актами человека. Так, например, каждый раз, когда человек застегивает пуговицу, он совершает одни и те же движения – пальцы действуют по определенной программе. Однако о *содержании* этой программы (не о существовании этой программы, а о ее содержании) человек, как правило, не знает. Вот почему на просьбу *рассказать*, как застегивать пуговицу, наши испытуемые, будучи уверенными, что они «знают, как застегивать пуговицу», вместо рассказа (т. е. вербализации своих действий) начинают показывать («так легче объяснить»), а когда пытаются вербализовать – словами описать движение тех или иных пальцев, – у них ничего не получается. Этот пример наглядно подтверждает тот факт, что содержание автоматических программ не осознается человеком, находится за пределами его сознания – в подсознательной сфере психики. И наличие автоматических программ в подсознании имеет глубокий смысл: действуя автоматически в стереотипных ситуациях (от застегивания пуговицы до работы на компьютерной клавиатуре), нет надобности *каждый* раздумать, как это делать, освобождая таким образом сознание для, допустим, анализа ситуации (когда вдруг на экране компьютера появилось нечто, ни на что не похожее). Сознание лишь запускает (когда в сознании возникла программа: «Это надо сделать») автоматические программы, а они уже сами управляют, и не только механическими действиями, но и некоторыми

интеллектуальными процессами.

Для *парапсихологии* отсюда важен вывод, который можно сделать о связи «автоматизма» и «подсознания»: автоматические действия (моторного или речевого характера) есть реализация информации, представленной в подсознании человека. И в этом плане понятие «автоматизм», представленное и в академической психологии (для объяснения навыков, привычек), смыкает ее с **фрейдовской психологией**, где **подсознание** с его программами поведения есть краеугольный камень в объяснении основных поведенческих актов человека.

А там, где подсознание человека определяется не как центральный элемент психики человека, а как всего лишь промежуточное звено (в **эзотерической психологии**) на пути движения информации из **внемирового информационного поля** (в которое входит **коллективное бессознательное** по Юнгу) в сознание человека, – там автоматизм выступает как способ фиксации этой информации в виде, например, **идеомоторных актов** – автоматических микродвижений рук, а эти действия, в свою очередь, ведут к движению **маятника**, или **рамки**, или **«пишущего стола»**, или иного прибора, фиксирующего эти движения (та же авторучка при **автописью**, **автомузыке** или кисть при **автоживописи**).

Таким образом, в парапсихологии автоматизм рассматривается как составной элемент многих **пси-методов получения информации** (например, **автописью**, **лозоискательства**, **маятниковой диагностики**, **столоверчения**) экстрасенсорным путем об окружающем человека внешнем мире (о людях, о себе, о событиях прошлого, настоящего и будущего, о болезнях (см. **Экстрасенсорная диагностика**), о скрытых или исчезнувших предметах (см. **Археология и пси-феномены**, **Геодиагностика полезных ископаемых и пси-феномены**, **Криминалистика и пси-феномены**) и т. п.) из *внемирового информационного поля* (в том числе из юнговского *коллективного бессознательного*).

*(А теперь – по логике – можно было бы перейти к статье*

**Идеомоторный акт; теперь ее легче будет читать и будет более понятно.)**

**АВТОМАТИЧЕСКОЕ** письмо = **Автописьмо**

## **АВТОМУЗЫКА**

*(Вообще-то, лучше было бы, если бы Вы перед этим прочитали статьи **Автописьмо, Анима-контакт и Пси-действия.**)*

По сути – то же, что и автописьмо, но с небольшими отличиями. Поэтому автор советует своему читателю вначале прочитать и статью **Автописьмо**, а затем, как бы продолжая ее, перейти к знакомству с феноменом *автомузыки*.

Отличием от автописьма прежде всего является вид текста – здесь записываются ноты музыкальных произведений.

В парапсихологической литературе хорошо известен лишь один **медиум**, отличавшийся феноменом *автомузыки*, – Розмари Браун, которая, если судить по скудной информации о технологии записи, записывала ноты *под диктовку*, т. е. эта запись, строго говоря, не была автозаписью (без осознания записываемого текста). В случае с Браун она полностью осознавала текст, который ей следовало записать, в отличие от примеров, приведенных в статье «*Автописьмо*». Отсюда следует полагать, что название этого феномена – «автомузыка» (нотная запись музыкальных произведений от духов умерших композиторов) не в полной мере отвечает сущности феномена (нет автоматического, помимо воли медиума, письма).

И тем не менее раз в парапсихологической литературе это явление называют «автомузыка», то и мы будем следовать этому названию со сделанной оговоркой.

Итак, англичанка Розмари Браун, имевшая лишь элементарное музыкальное образование, вступая в **анима-контакт**с духами умерших великих композиторов, записывала музыку, которую те ей диктовали. А среди них были Ференц Лист (он был первым, с духом которого она вступила

в анима-контакт), Бах, Брамс, Рахманинов, Стравинский, Шопен, Шуберт. Ей удалось записать методом автомузыки около четырехсот оригинальных сочинений, каждое из которых написано в стиле его автора – духа соответствующего композитора. И как полагают специалисты, не только человеку с начальным музыкальным образованием, но и одаренному специалисту это не под силу. «Я проиграл несколько ее вещей, в особенности «Шуберта», и нашел их просто прелестными. Я ни за что не заподозрил бы, что это не Шуберт. В них есть все, что составляет характерный почерк этого композитора», – свидетельствует музыкант Лондонской музыкальной школы. «Я смотрю на эти записи с уважением. Каждый кусочек в точности совпадает со стилем композитора» – свидетельство концертного пианиста. А вот и суждение достаточно авторитетного в области музыки специалиста – американского дирижера, пианиста и композитора Леонарда Бернштейна: «Я просто не понимаю, как человек с такой незначительной подготовкой, как миссис Браун, в состоянии работать в различных манерах». Подобного «непонимания», не мешавшего, однако, исполнить произведение брауновского «Рахманинова», могло бы и не быть, если принять хотя бы некоторые положения *парапсихологии* – положения о бессмертии души, о существовании жизни после смерти и др., которые успешно доказываются и экспериментально, и в теоретическом плане (см., например, **Регрессия в прежние жизни**).

В заключение: по принятой здесь классификации (см. **Классификация пси-феноменов; схема «Б»**) явление *автомузыки* относится к *группе пси-действий* (наряду с **автоживописью** и **авто письмом**), *классу пси-феноменов*, являющихся наряду с классом **пси-методов получения информации** объектом изучения в *парапсихологии*.

*(А теперь – по логике – можно было бы перейти к статье Автоживопись; теперь ее легче будет читать и будет более понятно.)*

## **АВТОПИСЬМО**

*(Вообще-то, лучше было бы, если бы Вы перед этим прочитали статьи Анима-контакт, а также Пси-действия и Пси-методы получения информации.)*

*1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ.*

Дорогой мой читатель, продолжить чтение можно, написав об этом автору - профессору Панасюку Александру Юрьевичу - на [08-11-40@mail.ru](mailto:08-11-40@mail.ru)